

# مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ

تأليف

محمد عبد الله غنّان

الحامى

كل الحقوق محفوظة

[الطبعة الأولى]

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م

الثنى ١٥ قرشا



# مصر الإسلامية

وتاريخ الخط المصري

تأليف

محمد عبد الله غنيان

الحامى

---

كل الحقوق محفوظة

---

[ الطبعة الأولى ]

طبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٩٥٠ - ١٩٣١ م

الحقوق كلها محفوظة

وممنوع أى نقل أو ترجمة أو اقتباس إلا باذن خاص

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمة

مصر غنية بماضيها التالذ ، غنية بتاريخها القومى إبان عصور الاستقلال والسلطان والحرية . ولعصر أيام الدول الاسلاميه ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القومى الباهر ، لم يكتب فى عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نمن باستخراجه من صحف الماضى ومجلاته فى صور محدثة محقة ؛ ولا زلنا نعول فى استقرائه على تراث الماضى البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ؛ وقلما نتجه أذهاننا المحدثه الى تصفح هذه الآثار الخالده ، الفياضة بآثار تاريخنا القومى ومحاسنه فى عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء الى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى الينا منها ، ولا زال معظمها مخطوطا ، مبعثرا فى مختلف الأنحاء . ومن الأسف أن الرغبة فى دراسة التاريخ القومى لم تتقدم فى يومنا تقدما يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، الطامحة الى استكمال استقلالها وحرقاتها ، الجاثسة بفورتها الوطنيه ، أحوج ما تكون الى استظهار تاريخها القومى ، واستقرائه واستيعابه . فدراستها التاريخ القومى التالذ ، غذاء للروح الوطنى ، ودعامة للعزة القومية ، يوم لا يتجدد فى ماضيها القريب ، أو حاضرها ، كل ما تنشذ من الإشادة بعظمة الوطن ومجده .

وهذه صحف في تاريخ مصر الإسلامية ، أملى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القومى ، استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذى قلما ينفذ الى حجب شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحى هذا التاريخ . فاما الأولى ، فهى تصوير لنف من فنون التاريخ الإسلامى ، ابتدعه وسما به المؤرخون المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو فى رأينا فن مستقل بذاته *sui generis* ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخى مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثبنا حافلا فى ميراثنا التاريخى . نعم ان الكتابة عن « الخطط والآثار » قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق وقواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التى أدت أدوارا هامة فى تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون « الخطط والآثار » المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام فى مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها فى مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كمصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكرياتنا ومحاسنها ، ورتاء عنها . وإذا استثنينا بغداد التى خصص لها مؤرخها أبو بكر الخطيب مجلدا كبيرا فى تاريخه ، تناول فيه خططها وصورها وآثارها بإفاضة<sup>(١)</sup> ، فإن قواعد الإسلام الأخرى فى المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلادى واليعقوبى والطبرى ، أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخرى والمقدسى والإدريسى وياقوت الحموى ؛

- (١) نشر هذا المجلد المسترق سالمون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها وما حدها .

وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار إليه .

أو رحل كابن جبير وابن بطوطة؛ أو أدباء كابن الخطيب والمقرئ<sup>(١)</sup> . هؤلاء هؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبذة عرضية أو فصول خاصة؛ ولكنهم يكتبون في الغالب بالتعميم، ولا يقفون طويلا في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية، بكثير من التخصص والإفاضة. كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي، إلى المؤرخين المصريين؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية؛ وكان عبد الرحمن بن عبد الحكم المصري، الذي عاش في أوائل القرن الثالث، أول مؤرخ للخطط والآثار؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص، كان أول مادة لهذا التراث، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذروتها على يد المقرئ أعظم مؤرخي الخطط . وكانت أول من كتب من غير المصريين، عن الأمصار الإسلامية، البلاذري واليعقوبي، وقد عاشا كلاهما في أواخر القرن الثالث، ثم الطبري والإصطخري والمقدسي، وقد عاشوا جميعا في القرن الرابع؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس . وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرحل . ولكنهم جميعا، ماعدا أبا بكر الخطيب، ليسوا مؤرخين إحصائيين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار، كما قدمنا فتا في الأدب التاريخي، مستقلا بذاته sui generis؛ وكان فتا مصريا، ابتدعه المؤرخون المصريون، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه .

---

(١) البلاذري في كتاب «فتوح البلدان»، واليعقوبي في «كتاب البلدان»، والطبري في «تاريخه»، وابن حوقل في «المسالك والممالك»، والإصطخري في «كتاب الأقاليم»، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» والإدريسي في «تربة المشتاق»، وياقوت في «معجم البلدان»، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحله»، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة»، والمقرئ في «فتح الطيب من ضمن الأندلس الربيب» .

وأما الناحية الثانية التي عالجتها من تاريخ مصر الإسلامية، فهي أنى تناولت منه بعض مواقف لم تلق حقها من التعريف، وعנית بالأخص بأن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يُعنى بعرضها، والتي تمتاز بطرافتها، وقوة أثرها في حياة مصر العامة. وعرضتها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة، مجردة من التفاصيل والتمهيدات العامة، لأنى أكتبها لخاصة القراء والمتعلمين الذين يلمون بكليات التاريخ المصرى، وأكتبها بالأخص لشبابا المثقف الذى يتوق الى استعراض مواقف التاريخ القومى، فيما يلائم ثقافته المحدثة من الأساليب والصور، كما يستعرض تاريخ أرق الأمم وأحدثها.

وقد رجعت فى استخراج هذه الصحف، الى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض، الذى انتهى الينا فى تاريخ مصر الإسلامية؛ وهو تراث ما زال يُغمط حقه ونفاسته من شبابنا المتعلم. بيد أنى حرصت على استعراضه، والتنويه بكل ما وسعنى مراجعته واستشارته، ما شهد منه الضياء وما بقى مخطوطا لم يشهده، ولا سيما فى الكتاب الأول؛ تعريفا لشبابنا المتعلم بما هنالك من آثار وكنوز فى تاريخ مصر الإسلامية، هى أنفس ذخيرة لتاريخنا القومى، يوم يقدر لهذا التاريخ أن يكتب بما يجب من سعة وإفاضة، وعرض محدث، وتحقيق مستير منزّه عن كل مؤثر وهوى.

وقد ذيلت الكتاب ببعض ملاحق وفهارس، أرجو أن تفيد فى تسهيل القراءة والمراجعة، كما عנית بذكر المراجع مجتمعة، بعد أن ذكرتها فى مواضع الرجوع إليها. ولست أنسى عند ذكر المراجع أن أوجه خالص الشكر لدار الكتب المصرية، لمديريها الغيور، ولأصدقائى العديدين من موظفيها، على ما ألاقيد دائما من المعاونة الصادقة لتسهيل مهام البحث والمراجعة، كما أوجه جزيل الشكر لمطبعة دار الكتب، فى شخص ملاحظوا الفاضل، لما بذلت من عناية ودقة، فى اخراج الكتاب فى هذا الثوب الأنيق.



وأرجو في الختام، أن أكون قد وفقت بعض التوفيق في عرض هذه الصور من تاريخ مصر الإسلامية ، في أثواب من التحقيق والتنسيق والجلدة ، تبعث هوى في دراسة التاريخ القومى وإحيائه ؛ ذلك عندى أمى الجزاء .

محمد عبد الله عثمان  
المحامى

القاهرة في نوفمبر سنة ١٩٣١



# الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر



# الفضل الأول

## عاصمة الاسلام في مصر

١

### نشأة القُسطاط

تاريخ الخطّ أو تاريخ الأمصار، إنشاؤها وتطورها، وتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، خلال العصور المختلفة، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصاير حضارة أو دولة معينة. فتاريخ أئنة والمجتمع الأثيني يعني تاريخ اليونان دولة وحضارة؛ كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والامبراطورية، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية؛ وتاريخ قُسطنطينية في العصور الوسطى، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها. كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الاسلام والدول الإسلامية؛ فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الاسلام الخفاق، ومعقل عظمته ودعوته، ومنبع حضارته الاولى. ووعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حينما فتتح فيها وازدهر. فلما ذوت عظمة بغداد، حملت القاهرة هذا اللواء، ولبثت طوال العصور الوسطى للاسلام معقلا متيعا، ومنازة ساطعة. وكانت قُرطبة من جانبها تؤيد دولة الاسلام ودعوته، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب. وتاريخ هذه الأمصار العظيمة، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها، هو تاريخ الاسلام والمدنية الاسلامية. وقد كان للخطط شأن عظيم في التاريخ الاسلامي، فقد تتبع المؤرخون المسلمون إنشاء الأمصار الاسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، بالتدوين

والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التي تصف عظمة القاهرة وبهاءها في العصور الوسطى ، ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث نفيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما غاضت بغداد القديمة ، وأضحت منذ بعيد بلدا شرقيا متواضعا لا أثر فيه لعظمة الاسلام السالفة ؛ وبينما انحطت دمشق الى مدينة ثانوية ؛ وأضحت قرطبة وغرناطة مدينتين نصرانيتين ولم تبق فيهما من آثار الاسلام سوى أطلال دارة ؛ إذا بالقاهرة وحدها تجمع الى عظمتها في العصور الوسطى وإلى آثارها الإسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وأذا الكثير من خططها ومعالمها القديمة لا يزال حيا قوى الأثر ، تؤكد وتعين آثارها الباقية .

نشأت قاعدة الاسلام في مصر وقت الفتح الاسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جدا ، ولم تكن في بدايتها أكثر من معسكر للجند الفاتح ، ومركز للقيادة والإدارة ؛ وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر . واقترن لإنشائها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الإسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية . وأقدم رواية لدينا هي رواية ابن عبد الحكم أقدم مؤرخي مصر الإسلامية ، وهي :

«قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن أبي عمير عن يزيد بن حبيب ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الاسكندرية ورأى بيوتها وبنائها مقروضا منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد كُفيناها . فكتب الى عمر بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بيني وبين المسلمين ماء ؟ قال : يا أمير المؤمنين إذا جرى النيل ،

(١) توفي سنة ٨٢٥ هـ .

(٢) توفي عثمان بن صالح سنة ٨٢١ هـ وابن أبي عمير سنة ١٧٤ هـ .

فكتب عمر الى عمرو : لا أحب أن تنزل المسلمين منزلا يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى القسطنطينية<sup>(١)</sup> .

وأما عن تسمية القسطنطينية فيقول ابن عبد الحكم :

« قال : وإنما سميت القسطنطينية كما حدثنا أبي عبد الله بن عبد الحكم وسعيد ابن عُفَيْر ، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الاسكندرية لقتال من بها من الروم ، أمر بترع قُسْطَاطِه ، فإذا فيه يمام قد فرخ ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بتمحرم ، فأمر به فأقر كما هو ، وأوصى به صاحب القصر<sup>(٢)</sup> .

فلما قفل المسلمون من الاسكندرية ، فقالوا أين تنزل ، قالوا القسطنطينية ، فقسطنطين عمرو الذي كان خلقه وكان مضروباً<sup>(٣)</sup> » .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية وسميت ، هو أن القسطنطينية قد أنشئت بعد فتح الاسكندرية ، لتكون مركزاً للفتاحين ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كره العصور ، وارتضوها شرحاً لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولا ريب أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق<sup>(٤)</sup> ، وهما أول من عني بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفاً خاصاً لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من مباحثهما في الخطط ، يدل على أنهما اتخذا مادة ابن عبد الحكم أساساً لمجهدهما . ونقل القُضَاعِي مؤرخ الخطط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام القسطنطينية وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاعي قد فقدت أيضاً ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دُقَاق والقلقشندي والمقريزي

(١) فتح مصر وأغبارها — ص ٩١

(٢) قصر الشمع أرحمن بابليون التي كان يتمتع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو القوقس .

(٣) فتح مصر — ص ٩١

(٤) توفى الكندي سنة ٣٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وسنود الهمام .

(٥) توفى القضاعي سنة ٤٥٤ هـ وسنود إليه .

والسيوطي، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ. وينقل السيوطي البنا رواية القضاء كاملة؛ وفيها يحدد القضاء تاريخ فتح مصر بمسئله المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول: «وقل عمرو بن العاص من الاسكندرية، بعد افتتاحها والمقام بها في ذى القعدة سنة عشرين. قال الليث: أقام عمرو بالاسكندرية في حصارها وفتحها ستة أشهر، ثم انتقل الى القسطنطينة فالتخذا داراً»<sup>(١)</sup>.

ويبدأ قيام القسطنطينة كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع «الحطط» بين قبائل الغزاة. وهنا أيضاً يقدم البنا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي كانت مهد القسطنطينة. فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) واختط أمامه منزلاً ليكون داراً للإمامة، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد<sup>(٢)</sup>. ويقول القضاء في نشأة خطط القسطنطينة: «ولما رجع عمرو من الاسكندرية ونزل موضع فسطاطه، انضمت القبائل بعضها الى بعض وتنافسوا في المواضع، فولى عمرو على الخطط، معاوية بن حديج النخعي، وشريك بن سمي الغطيفي، وعمرو ابن الحارث الخولاني، وحيويل بن ناشرة المغافري، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس، وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين»<sup>(٣)</sup>.

ويفيض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية، ويعين مواضع الدور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل. ولا ريب أن روايته في ذلك أقرب الروايات الى الحقيقة، لأنه ولد في القسطنطينة وعاش بها، وأدرك معظم معالمها القديمة، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة القسطنطينة، ما اندثر من هذه المعالم، وما تعاقب بشأنها من الروايات؛ وتلقى ابن عبد الحكم هذا

(١) راجع كتاب الانتصار لابن دقاق (بولاقي ج ١ ص ٢-٣) وكتاب صبح الأعشى للقلقشندي (دار الكتب ج ٣ ص ٣٣٠) وخطط المقرئ (طبع بولاقي ج ١ ص ٢٩٦).

(٢) السيوطي — حن الحاضرة — ج ١ ص ٧٢ (الطبعة العادية مصر سنة ١٣٢١ هـ).

(٣) فوج مصر — ص ٩١ و٩٦.

(٤) المقرئ عن القضاء — الخطط — ج ١ ص ٢٩٧.



التراث عن أبيه وإخوته . وإذنا ففى وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع القسطاط القديمة تعيينا لا يبعد عن الحقيقة <sup>(١)</sup> .

وفى الوقت الذى وضعت فيه خطط القسطاط، وضعت فى الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجيزة، فإن بعض القبائل اختار النزول فى هذا المكان؛ وأنشأ الفاتحون فيه فى سنة ٨٢١ حصنا لانتقاء المفاجأة <sup>(٢)</sup>، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتى النيل حينما غنموا ملك مصر، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية .

وتدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد، طبقا لرواية ابن عبد الحكم، على أن موقع القسطاط القديمة، كان يشغل مسطحا طوله نحو خمسة آلاف متر، حده من الشمال جبل يشكر الذى يقع عليه جامع ابن طولون الآن، ومن الجنوب دير الطين (أودير ماريوحنا) وفى وسطه جامع عمرو، امتدا على الضفة النيل مقابل الجزيرة التى تعرف الآن بجزيرة الروضة، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حده الغربى، وكان مجرى النيل يومئذ على ما يظهر أقرب الى القسطاط من موضعه الحالى <sup>(٣)</sup> .

## ٢

### من مصر القسطاط الى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط القسطاط حول المسجد الجامع (جامع عمرو)، على خمس القواعد البسيطة التى اتبعت فى صدر الإسلام، فى إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة، لتكون مجمعا لنزول القبائل الغازية، ومركزا للإمارة والإدارة، وقاعدة لإتمام إخضاع البلاد المفتوحة واستملاكها . وكان إنشاء القسطاط أول حجر

(١) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط فى فروع مصر — ص ٩١ — ١٢٨

(٢) فروع مصر — ص ١٢٩

(٣) المستشرق جىست (Guest) — مجلة الجمعية الملكية الآسيوية (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٧

ص ٤٥ وما بعدها . وفى هذا البحث شرح قم لخطط القسطاط الأولى ومعه خريطة قريية القسطاط .

في صرح المدينة العظيمة التي عُرِفَتْ فيما بعد بمصر ثم القاهرة، وغدت منار الإسلام ومعقله، وعروس أمصاره. غير أنه لم يتح للفسطاط في عصورها الأولى، ما أتيح لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والبهاء، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة، عاصمة لإقليم فقط من أقاليم الخلافة، ومنزلاً للحكام المحليين، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب. أما الاسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبذخا وروثقا، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صبغتها اليونانية الرومانية، ولم تغلب عليها الصبغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها.

ولبثت الفسطاط قاعدة الإسلام الرسمية في مصر، حتى منتصف القرن الرابع الهجري. غير أنه وقع في حِطْطها أثناء ذلك انقلابان عظيمان، هما قيام «العسكر» ثم «القطائع»، وكلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية. فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية، حينما فر بنو أمية إلى مصر ليمتنعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد، فنبعهم جيوش بني العباس إلى مصر بقيادة صالح بن علي وأبي عون عبد الملك بن يزيد، وظفرت بمروان وكثير من آلِه. وكان الجانب الشمالى من الفسطاط مما يلي جبل يشكر قد حُرِبَ يومئذ وعُفَّتْ معاهده وآثاره وضدًا فضاء فقرا، فقتل فيه جند بني العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت «بالعسكر» وبنيت فيها دار جديدة للإمارة، ومسجد جامع عُرف بجامع العسكر. وفي ولاية السرى بن الحكم (٢٠٠-٢٢٥ هـ) (٨١٦-٨٢٠ م) أذن الناس بالبناء حول «العسكر» وكثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالفسطاط، وصارت «العسكر» مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة<sup>(١)</sup>. ولبثت منذ قيامها مركز الإمارة والإدارة والشرطة، حتى ولاية أحمد بن طولون. ونزل ابن طولون لأول ولايته في دار إمارتها وابتقى فيها مارستانا (مستشفى) عظيما، وبذا عمرت «العسكر» كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣-٢٥٦ هـ).

وفي عهد ابن طولون (٢٥٤ — ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ — ٨٨٤ م) شملت خطط القسطنطينية انقلابها الثاني . وكان انقلابا عظيما تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من مركز حربي وإداري بسيط ، الى مدينة ملوكية . وكان أحمد بن طولون رجلا وافر العزم والهمة ، فلم يمحض على ولايته مصر عامان ، حتى رأى أن «العسكر» تضيق بجاشيته ومشاريه ، واعتزم أن يفتش له قاعدة تجمع بين المناعة والقضامة ، فاختار لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكرحد القسطنطينية ، وبين سفح المقطم في مكان كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذي بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ؛ وفيما بين الرميثة تحت القلعة الى مشهد الرأس الذي عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين . ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة في شعبان سنة ٢٥٦ هـ ( أغسطس سنة ٨٧٠ م ) وبني ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذي لا يزال قائما الى الآن فوق جبل يشكر ، وإلى جانبه دار للامارة ، وفيما بين المسجد والقصر ميدان شاسع . واختط أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والعلماء ، حول القاعدة الجديدة ، وبنوا حتى اتصل البناء بهارة القسطنطينية ، وأقطعت كل طبقة وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة «بالقطائع» وسميت كل قطعة بمن سكنها . «وعُمرت القطائع عمارة حسنة ، وتفرقت فيها السكك والأزقة ، وبنيت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران ، وسميت أسواقها ... ولكل من الباعة سوق حسن طاهر ، فصارت القطائع مدينة كبيرة أعمر وأحسن من الشام . وبني ابن طولون قصره ووسعه وحسنه ، وجعل له ميدانا كبيرا يضرب فيه بالصولة فسمى القصر كله الميدان»<sup>(١)</sup> .

وجاء بعد ابن طولون ولده نُجَّارَوَيْه ، فعنى بتوسيع القطائع وتجميلها عناية فائقة ، وزاد في قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس في الميدان بستانا عظيما تنظله مسارج الطير ، وأنشأ له قصرا خاصا بذل فيه من صنوف البهاء والبنخ آيات عجيبة ، وجعل فيه بركة كبيرة من الزئبق الخالص ، وإيوانا فخما عليه قبة عظيمة ، ودارا للسباع ، وغير ذلك

(١) القريري في إنشاء القطائع وتاريخها — الخطط — ج ١ ص ٣١٣ وما بعدها .

بما أفاض في وصفه مؤرخو الخطط<sup>(١)</sup> . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل<sup>(٢)</sup> وذلك حسبما أشار إليه ابن سَعيد الاندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧—٦٤٧ هـ) (١٢٤٠—١٢٤٩ م) في كتاب «المُغْرِب» حيث قال : «وكان خارج القسطاط أبنية بناها أحمد بن طولون . ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع ، كما بنى بنو الأغلب خارج القَيْرَوان رَقَّادَة . وقد خربت في وقتنا ، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة القسطاط القاهرة»<sup>(٣)</sup> .

كانت القطائع عاصمة ملوكية حقة ، تم عن قوة الدولة الطولونية وبذخها . ولكن الدولة الطولونية لم تتمر طويلا بعد ذهاب مؤسسها القوى ، فلم يمض ريع قرن حتى انضمت ، وبعث الخليفة المكنى بالله جنده الى مصر لا متعاده سلطة الخلافة فيها ، فدخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤ م) واقتحموا القطائع ، وأضرموا فيها النار ، ونهبوا قصورها ومعاهدها وحدائقها ، وقتل بنو طولون ومن اليهم من بقية هذه الدولة الزاهرة ، وأضحت القطائع أطلالا دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة أليمة مروعة ، أفاض في وصفها شعراء العصر ، فمن ذلك قول سعيد القاسم من قصيدة مؤثرة يرثى بها بنى طولون :

تذكرتهم لما مضوا فتابعوا      كما ارفض سلك من جمان ومن شذر  
فمن يليك شيئا ضاع من بعد أهله      لفقدهم فليك حزنا على مصر  
لييك بنى طولون إذ بان عصرهم      فبورك من دهر وبورك من عصر

وعادت مصر القسطاط مركز الولاية ومقر الإمارة عصر آخر ، وكان أغلب سكن الأمراء يومئذ «بالعسكر»<sup>(٤)</sup> ، وبلغت من الضخامة والعمارة والسعة مبلغا عظيما يبلغ

(١) خطط القرطبي — ج ١ ص ٣١٦ — ٣١٨ .

(٢) الميل ضد العرب مقدار سدس البصر ، ويقدره البعض بثلاثة آلاف ذراع والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرج .

(٣) كتاب المغرب في حل المغرب . ولم تشر منه الأجزاء يسيرة ، ومظمه مخطوط بدار الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في القسم المعنون منه «كتاب الاختباط في حل مدينة القسطاط» (ص ١٠) وهو ما نقله القرطبي أيضا (الخطط ج ١ ص ٣٤١) ويستعود الى ذكر كتاب المغرب فيما بعد .

(٤) خطط القرطبي — ج ٢ ص ٢٠١ .

في وصفه وتقديره مؤرخو الخطط ، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية ، مثال ذلك ما رواه الجَوَانِي السَّابِغَةُ عن القَضَاعِي ونقله المقرئى : من أنه كان بمصر القسطنطينية من المساجد ستة وثلاثون ألف ، وثمانية آلاف شارع مسلوكة ، وألف وثمان مائة وسبعون حماما . ونقل المقرئى عن القَضَاعِي أيضا ، وعن غيره من المؤرخين المتقدمين مثل ابن زُولاخ والمُسَبِّحِي<sup>(١)</sup> وغيرهما ، بمن أدركوا خطط القسطنطينية قبل ضمها لها ، روايات كثيرة عن مصر القسطنطينية ، وكثرة سكانها ووفرة غناها وعمارتها ، إذا لم نستطع أن نصدقها بنصوصها ، استطعنا ، على الأقل ، أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التي قامت على خطط القسطنطينية الأولى<sup>(٢)</sup> وغلب عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث ، وأضحى فيما بعد قسما عظيما من القاهرة متمما لخصائصها وامتدادها ، ولا زالت إلى اليوم تحمل اسم « مصر القديمة » مع خلاف يسير في الحدود والمواقع .

وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادى مدينة القسطنطينية كما شهدناها في النصف الأخير من القرن الرابع الهجرى (أو أواخر القرن العاشر الميلادى) بقوله : « والقسطنطينية مدينة حسنة ينقسم النيل لديها ، وهي كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها نحو فرسخ<sup>(٣)</sup> ، على غاية العمار والطيبة واللذة ، ذات رحاب في محالها ، وأسواق عظام فيها ضيق ، ومتاجر نفام ، ولها ظاهر أنيق وبساتين نضرة ، ومباني على ممر الأيام خضرة . وفي القسطنطينية قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة والكوفة إلا أنها أقل من ذلك . وهي سبخة الأرض غير رقيقة التربة ، وتكون بها الدار سبع طبقات وستة وخمسة ، وربما يسكن في الدار المائتان من الناس ، ومعظم بنيانهم بالطوب ، وأسفل دورهم غير مسكون<sup>(٤)</sup> » .

- (١) توفى ابن زولاخ كما قدمنا في سنة ٣٨٧ هـ والمسيحى سنة ٤٢٠ والقضاعي سنة ٤٥٤ .
  - (٢) راجع الفصل الذى كتبه المقرئى مضمنا لما قيل في ضخامة مصر القسطنطينية وعمارتها من الروايات ( ج ١ ص ٣٣٠ وما بعدها ) وكانت خطط القسطنطينية الأولى وكذلك السكر والقطائع قد زالت تماما قبل عصر المقرئى يهد بيد وقامت مكانها مدينة مصر .
  - (٣) الفرسخ ثلاثة أميال عربية والميل كما تخدم نحو أربعة آلاف ذراع .
  - (٤) ابن حوقل — المسالك والممالك — ص ٩٦ ( فى المكتبة الجغرافية التى أصدرها المستشرق دى جويه )
- ونقله المقرئى — الخطط ج ١ ص ٣٤١ — ويختص ابن حوقل فضلا لشاهداته في مصر ( ص ٨٧ وما بعدها ) .

ووصفها ابن سعيد الأندلسي كما شهدا حوالى سنة ٥٦٤٠ (١٢٤٣م) في قوله :  
 « وهى مدينة مستطيلة يمر النيل مع طولها ، ويمحط فى ساحلها المراكب الآتية من  
 شمال النيل وجنوبه بأنواع الفوائد ، ولما منتهات ، ولا يترل فيها مطر الا فى النادر ،  
 وتراها تثيره الأرجل وهو قبيح اللون تتكرر منه أرجاؤها ، ويسوء بسببه هواؤها . ولها  
 أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طبقة على طبقة . ومذبذبت  
 القاهرة للطفاء الاسماعيليين المتوشين عليها من الغرب ، ضعفت مدينة القسطنطينية ،  
 وفقط فى الاغتراب بها شدة الافراط . وبينهما نحو ميلين . وأنشد فيها الشريف  
 العقيلي :

تبنت عروسا والمقطمُ تاجُها \* ومن نيلها عقدٌ كما انتظم الدررُ<sup>(١)</sup>

### ٣

## القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وأحر انقلاب فى خطط قاعدة مصر الاسلامية ؛ وكان  
 فاتحة عهد جديد فى تاريخ الاسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الاسلامية الباهرة ،  
 التى استقلت بمصر وجعلت منها أمنع قاعدة للذود عن الاسلام وأسطع منارة  
 فى المشرق لبث حضارته وتفكيره . وهى القاهرة المعز أو القاهرة المعزية ، نسبة  
 الى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمى ، منشىء الدولة الفاطمية بمصر . وكان  
 إنشاءها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاة جَوهر الكاتب الصقلي ، وانقضاء  
 دولة بنى الإخشيد المتغلبين على مصر . وكان دخول جيوش المعز لمدينة مصر

(١) المغرب — فى كتاب «الاغتراب فى حل مدينة القسطنطينية» ، ويميل ابن سعيد الى انهم ويشكو  
 من ضيق مساكن القسطنطينية وضيق أسواقها وكثرة زبدها (ص ٣ وما بعدها فى المخطوط المشار اليه)  
 وفى خطط المقرئى (ج ١ ص ٣٤١) . ونقل المقرئى عن كتاب ابن الخرج فى الخطوط وصفها دقيقا  
 لما كانت عليه مدينة مصر القسطنطينية فى اوائل القرن الثامن الهجرى (ج ١ ص ٣٤٢) وهو ما سنود اليه  
 فيما بعد .

الفسطاط في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولية سنة ٩٦٩ م)<sup>(١)</sup> فشققها الجيش الظافر عند مغيب الشمس وعسكر في الفضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربي . وفي نفس الليلة وضع القائد جوهر ، تنفيذا لأوامر المعز ، أول خِطَّة في مواقع المدينة الجديدة التي اعتمد الفاطميون إنشائها لتكون لهم في مصر قاعدة ومعقلا ، وحفر أساس قصر جديد في نفس الفضاء الذي نزل فيه جيشه ، فكان هذا مولد القاهرة . ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت في ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ أحنى في نفس اليوم الذي اختط فيه الجامع الأزهر . ولكنا نرى مع المقرئى أعظم مؤرخى الخطط أن وضع أساس القصر الفاطمى هو مبعث القاهرة . واختطت القبائل الشَّيعية حول القصر ، كل قبيلة خطة عرفت بها كزويلة وبرقة وغيرها ، ومميت المدينة الجديدة بالقاهرة فاؤلا وتيمنا بالنصر . وأقيم حول خططها سور جديد . وكان القصد من إنشائها أن تكون معقلا للفاطميين في مصر لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واجتاحوا الشام مرارا ، وأصبحوا خطرا على مصر من جهة المشرق . وفي وسعنا الى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية مما بقى الى اليوم من آثار سورها ومعالمها القديمة ؛ فقد كانت تحد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقة والباب المحروق المشرفين على الجبل ، ومن الجهة الغربية بموقع باب السعادة وما يليه حتى شاطئ النيل<sup>(٢)</sup> .

(١) يفتن معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطميين مصر كان في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ . وهذه هي رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) والمقرئى (الخط ج ١ ص ٢٦١) والسيوطى (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٢) . وذكر البني في تاريخه عقد الجمان (مخطوط بدار الكتب في المجلد الرابع عشر — ١) — أن القائد جوهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨ . ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل في ١٧ شعبان ونزل موضع القاهرة . وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ في ١٥ شعبان أو ١٨ منه . ولكن الرواية الأولى أرجح وأقوى .

(٢) ليست هذه المعالم مجهولة من يعرف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وما حدا القاهرة المعزية من الجنوب والشمال لا تزال مروفة وكذلك مواقع بابى المحروق والبرقة ( الدراسة الحديثة ) تحدد معالم الحد الشرق للقاهرة المعزية من جهة القطع . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة =



قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون معقلا ومتزلا للدولة الفاطمية الفتية؛ ولبثت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم، وخزائن المال والسلاح، ومساكن الأمراء والبطانة، ومن الهمم من الأتباع التازحين في ركاب الغزاة. ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنبات المدينة الجديدة ونمت نموا عظيما، وبدأت القاهرة في ظل الدولة القوية الجديدة، تُقبوا مكائنها من العظمة والرويق والبهاء؛ فاتصلت بمصر القسطا، وامتزجت المدينتان وتداخلتا، وصارتا تكونان معا مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام في العصور الوسطى إن لم نقل أعظمها جميعا .

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر، بعد أن استأملت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة . وكانت القاهرة المعزية كما قدمنا هي مجموعة الخطط التي تقع داخل السور الذي أقامه جوهر القائد؛ ولكن هذا السور غير مرارا أثناء الدولة الفاطمية وبعدها، وأنشئت فيها وراء الأسوار القديمة، خطط وأحياء جديدة نفحة، تمتد فيما بين الجامع الطولوني وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته وما وراءه بابي النصر والفتوح والجهة المقابلة من ضفة النيل<sup>(١)</sup> . وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحاً على المدينة الأولى فيما بين الأسوار، وهي تقع في وسط المنطقة العظيمة التي حددناها؛ وأما هذه المنطقة الجديدة خارج الأسوار فكانت تعرف بظاهر القاهرة؛ وهما معا يكونان المدينة العظمى . وأما مصر فكانت دائماً تطلق على القسطا القديمة، وما استحدث فيها

== المعزية القديمة بما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والجالية وقبائ من الحسينية وباب الشعبة والموسكى إلى الخليج والسكة الجديدة والنورية وما حولها وحارة الروم وما إليها ودرج سمادة وما يليه إلى باب الخلق وامتداد ذلك غرباً نحو النيل (المقرى — الخطط — ج ١ ص ٣٥٩ — ٣٦٠) .

(١) المقرى — الخطط — ١ ص ٣٦٠، وهذا التحديد يعنى أن الأحياء التي تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية السرج وما يقع بينهما طولاً وعرضاً، وكذلك المنطقة الكبيرة التي يتوسطها الآن ميدان باب الوق كانت جميعاً من خطط القاهرة القديمة التي أنشئت خارج أسوار القاهرة المعزية . والأسماء لم تتغير كثيراً منذ عصر المقرى إلى يومنا .



قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرحناه من قبل؛ والمدينتان معا هما مصر القاهرة . وكانت كلتاهما وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك في تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالها ما يأتى :  
« وشكل مدينة القاهرة في زمن القائد جوهر كان مربعا تقريبا ضلعه ألف ومائتا متر، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثلثائة وأربعون فدانا، منها نحو سبعين فدانا بنى فيها القصر الكبير، وخمسة وثلاثون فدانا للبستان الكافورى ومثلها لليادين، فيكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية في نحو عشرين حارة بجانبى قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيدا عن الخليج بنحو ثلاثين مترا . وفي سنة ست وثمانين وأربعمائة في زمن وزارة بدر الجمالى وخلافة المستنصر بالله، هدم هذا السور وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن، وجعل عرض السور بالحديد عشرة أذرع، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفي سنة ست وستين وخمسمائة في زمن صلاح الدين الأيوبي، شرع في عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلمة وبناء من الحجارة، ومات قبل أن يكمل وجعل خلفه خندقا . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وثلثائة ذراع وذراطان بالذراع الهاشمي، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف متر. وبقي الأمر على ذلك الى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنسيين على الديار المصرية، فقاموا بسور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف متر، وبه أحد ومبوعون بابا، منها ما هو داخل البلد في السور القديم، ومنها ما هو في السور المحيط بها . ولم تتغير مساحة البلد عما كانت عليه في القرن التاسع من الهجرة ... وتغير شكل المدينة ؛ ومع ذلك فإن أطول شوارعها باقى على أصله، وهو الموصل من بوابة الحسينية الى بوابة السيدة نفيسة وطوله أربعة آلاف وستمائة وأربعة عشر مترا . ومساحة المدينة القديمة بما في ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبان، ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فدانا<sup>(١)</sup> .

(١) انظر التوفيقية - ج ١ ص ٨١ وهذه نبذة اجمالية . ولكن على باشا مبارك - بعد التحقيق معالم القاهرة الحزبية وأوضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة - مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجديدة، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبثت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر عاصمة الملك والخلافة<sup>(١)</sup>، ولبثت أيام الفاطميين من الضخامة والرويق والبهاء مبلغا عظيما، شغفت بتسطيره ووصفه أقلام بارعة، كأقلام ابن زولاق والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئ<sup>(٢)</sup>.

ولا نستطيع في هذا المقام الموجز، أن نلم بذكر هذه الصروح والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية، من قصور باذخة ومجالس وأبهاء نخمة زينت بالذهب والجوهر، ونحازن عظيمة لأنواع التحف والنخائر والأسلحة، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف، وساتين ومناظر وميادين وشوارع، كما لا نستطيع أن نلم هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرها، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الجليلة، والمتنزهات والميادين والطرق السلطانية، في مختلف العصور، فتاريخ هذه المنشآت العظيمة التي ما زالت القاهرة تزدهر بكثير منها، إنما هو تاريخ فياضة شامعة من حضارة الإسلام في مصر ليست من موضوعنا ولا ندعى أن نحاولها هنا، وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئ وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية، وعظمة الدولة الفاطمية وبذخها وبهائها، ونقل فيها كثيرا مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبحي والقضاعي، ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صورا شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى<sup>(٣)</sup>.

ولبثت القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ثم دول المماليك، وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة، كالعروس بين مدن الإسلام جميعا، تهر العالم الإسلامي بعظمته وغناها، وقوة الدول التي تنبؤا ملك

(١) وضعت خطط القاهرة كما رأينا سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تتخذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد انشائها بأربعة أعوام. وقدم المفزول الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر في سنة ٣٦٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة بعد أن تمت عمارتها فصارت منزله ومنزل الخلفاء من بعده.

(٢) استوفد إلى هؤلاء المؤرخين قيا بعد.

(٣) الخطط — ج ١ ص ٣٤٢ — ٣٨٨ وص ٤٠٤ وما بعدها.

مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى إليه من بذخ وترف ونماء ، يجذب إليه أكابر الإسلام من كل صوب ، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أنباتها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام الذين قصدوها من المشرق والمغرب ، كعبد اللطيف البغدادي وياقوت الحموي وابن جبير الأندلسي<sup>(١)</sup> ، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذي شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجري ووصفها بتلك الكلمات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد ، وقرارة فرعون ذى الأوتاد . ذات الأقاليم العريضة ، والبلاد الأريضة . المتناهية في كثرة العمار ، المتباهية بالحسن والنضارة . مجمع الوارد والصادر ، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ما شئت من عالم وجاهل ، وجاد وهازل . وحليم وسفيه ، ووضع ونبيه : وشريف ومشروف ، ومنكر ومعروف . تتوج موج البحر بسكانها ، وتكاد تضيق بهم على سعة مكانها وامكانها . شبابها يحمد على طول العهد ، وكوكب تعديها لا يبرح عن منزل السعد . قهرت قاهرتها الأمم ، وتمكنت ملوكها نواصي العرب والعجم » .

ويفرد ابن سبيد الأندلسي في كتابه « المغرب » للقاهرة فصلا عنوانه « كتاب النجوم الزاهرة في حِلِّ حاضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من القسطنطين ، لأنها أجل مدارس ، وأخفم خانات ، وأعظم ديارا لسكنى الأمراء فيها ، لأنها المخصوصة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها ، فأمر السلطنة كلها

(١) راجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما ياقوت فقد قال في مسجده عن القاهرة : « هي أطيب وأجل مدينة رأيتها » ، وكلامها يبدأنى وقد أتى القاهرة ، الأول في خاتمة القرن السادس الهجري والثاني في فاتحة القرن السابع .

وأما ابن جبير الأندلسي فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ ( ١١٩١ م ) ، ووصف بعض آثارها ومشاهدها في رحلته المسماة « تذكرة بالاختيار عن انخافات الأسفار » ( طبع ليدن سنة ١٩٠٧ )

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٧٢٦ هـ ( ١٣٢٦ م ) في عهد السلطان الناصر ابن قلاوون .

فيها أيسر وأكثر . ولكن نزعة النقد تغلبه بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون في ترتيبها ومبانيها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعزُّ أعظم خلفاء العبيديين » . وينم ضيق شوارعها ، وشلة ازدحامها ثم يقول : « ولم أر في بلاد المغرب أسوأ حالا منها في ذلك ، ولقد كنت اذا مشيت فيها يضيق صدرى وتذكرنى وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف متعتها ورياضها وأزهارها ولياليها المرحية ، بما ينم عن الرضا والإعجاب <sup>(١)</sup> .

ويصف المقرئى القاهرة في النصف الأول من القرن الثامن في قوله :  
« واتصلت عمائر مصر والقاهرة فصارا بلدا واحدا ، يشتمل على البساتين والمناظر والقصور والصور ، والرباع والقيامر والأسواق ، والفنادق والخلانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخطط ، والحدارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والخوانيت ، والمطابخ والشون ، والبرك والخلجان والجزائر ، والرياض والمتنزهات ، متصلا جميع ذلك بعضه ببعض ، من مسجد يترالى بساتين الوزير قبل بركة الحبش ، ومن شاطئ النيل بالحيزة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن في كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتختال عجبا بهم ، لما بالفوا في تحسينها ، وتأفقوا في جودتها وتمنيها ، الى أن حدث الفناء الكبير في سنة تسع وأربعين ومبعمائة فخلا كثير من هذه المواضع وبقي كثير أدركناه » <sup>(٢)</sup> .

ثم يصف قاهرة عصره في قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمساكن الجليلة ، والمناظر البهجة والتصور الشائخة ، والبساتين النضرة والحمامات الفاخرة ، والقيامر المعمورة بأصناف الأنواع ، والأسواق المملوءة مما تشتهى الأنفس ، والخلانات المشحونة

(١) كتاب المغرب (المخطوط المشار اليه) .

(٢) المقرئى — ج ١ ص ٣٦٥ .

بالواردين ، والفنادق الكائنة بالسكان ، والتراب التي تحكى القصور ، مما لا يمكن  
حصره ولا يعرف ما هو قدره <sup>(١)</sup> .

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من  
الخطوب والمحن ، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع ، وقوضت صروح  
عظمتها وازدهارها مرة بعد أخرى . وكثيرا ما كانت مصائب الطبيعة أشد بها فتكا  
من الحرب والثورة . ففي منتصف القرن الخامس الهجرى فى عصر الخليفة المستنصر  
بالله ، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام ( ٤٤٦ — ٤٥٤ هـ )  
( ١٠٥٤ — ١٠٦٢ م ) واقترن بالشرق والغلاء والقحط ، وأعقبته حروب وقلقل  
داخلية طويلة الأمد ، فأصاب المجتمع القاهرى فى ذلك العهد ، صنف مروعة من  
الشدائد والمحن ، وذوت عظمة مصر القاهرة ، وغفت صروحها ، ودرست معاهدها  
ونحرت طرقها وميادينها ، وأفقرت من السكان ، وتعرف هذه النكبة « بالاشقة العظمى » <sup>(٢)</sup> .  
وفى أواخر أيام الدولة الفاطمية ، ثارت الحرب الأهلية فى مصر بين شاور بن مجير  
السعدى وزير الخليفة العاضد لدين الله ، وبين منافسه ضرغام الحاجب ، فهزم شاور  
بأدى بدء ، ولكنه استنصر بنور الدين زنكى صاحب الشام ، فأمدّه . وجرى بين  
الفرقيين حروب طويلة انتهت بإحراق عدّة أحياء خارج القاهرة فى غربها مما لى باب  
سعادة <sup>(٣)</sup> ، ثم بهزيمة ضرغام ومقتله ، واستيلاء شاور على القاهرة ( ٥٥٩ — ١١٦٣ م ) .  
ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين ، وحارب جند الشام وأحرقت أحياء  
أخرى من مصر ، واستنصر شاور بالفرنج أصحاب بيت المقدس ، وملكهم يومئذ  
أمورى Amaury ( أو مرى كما يسميه العرب ) فلبوا دعوته ، وجاءوا الى مصر ،  
ووقعت بين الفرقيين حروب شديدة . واستبد شاور بالأمر أخيرا ، ولكن الفرنج  
بقوا فى القاهرة ونواح أخرى من مصر . ثم قصد أمورى أن يستولى على مصر بجمع

(١) المقرئى — ج ١ ص ٣٦١ .

(٢) المقرئى — ج ١ ص ٣٢٥ .

(٣) المقرئى — ج ١ ص ٣٣٨ .

قوات عظيمة وزحف على القاهرة، فأراد شاور أن يرد هجوم العدو بحرق مدينة مصر، فبث النفط والنار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩ م) ، واستمر أربعة وخمسين يوما، دُمرت فيها المدينة بأسرها، وأُحُتْ أطلالا دارسة ونحرايا قسراً<sup>(١)</sup> . ولكن ذلك لم يخن شيئا، ولم ينقذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه ، فأصلح الأمور ورد النظام، وعاد الناس فعمروا مصر شيئا فشيئا، حتى استردت قليلا من حياتها وورقها.

وفي سنة ٥٧٢١ هـ (١٣٣١ م) في عهد الملك الناصر، وقعت بمصر القاهرة عتة حرائق، دبرها القبط انتقاما لما أصاب كائسهم من التخريب والنهب . وكانت حركة غامضة مريبة هذت على يد جموع العامة، فوشوا بالكائس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرهما ؛ فلم يمض شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة عتة حرائق هائلة، دمرت منها أحياء برمتها، وشغل الأمراء والناس باطفائها عدة أسابيع ، وكلما أُمُحِدَتْ في ناحية شبت في ناحية أخرى. وثبت من التحقيق أنها حركة جنائية دبرها القبط انتقاما . وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيرا من أحيائها الفخمة، ودورها ومعاقلها وآثارها الجليلة<sup>(٢)</sup> .

وتوالى على مصر القاهرة الى جانب الحروب الأهلية ، سلسلة من الأوبئة الفتاكّة: في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهو الوباء الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن عصفه وهوله صورا مروعة<sup>(٣)</sup> . ثم عاد الوباء فعات في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م) . وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨)، في عهد الملك الناصر حسن، وقع « القضاء الكبير »، وعم دماره الشرق والغرب، فكان من أروع المحن التي عرقتها الانسانية . وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣ م)، هبط النيل هبوطا شديدا، واستمر في الهبوط حتى

(١) ابن الأثير (طبعة مصر العادبة) ج ١١ ص ١٢٦ - الروضين في تاريخ الدولتين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - المقرئ ج ١ ص ٣٢٩ .

(٢) المقرئ ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٧ .

(٣) راجع كتاب الآفاده والاعتبار لعبد اللطيف ( الفصل الثاني من المقالة الثانية ) وسنعود الى ذلك في فصل آخر .

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والفلاء والفقير، وعانت صنوفا أليمة من الحرمان والفاقة، ودب الخراب الى كثير من احياء مصر القاهرة، وعفت ميادينها ومترهاها وذوى بهاؤها<sup>(١)</sup>. ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فهاش بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤ هـ وكان الشرق والفلاء والقحط ظواهر تقترن دائما بهذه المحن فتريد في عصفها وفنكها، وتكون غالبا مبعثها. وكانت مصر القاهرة كلما اجتاحتها احدى هذه المحن، سرت عوامل الفناء الى مجتمعها الزاهر، وتقوضت دعائم صروحها ومنشآتها، وذوت محاسنها ونضرتها. ولكنها كانت تعود دائما، فتخرج من غمار المحن قوية باسممة، وسرعان ما تسترد عظمتها وبهاءها.

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٧ م (٩٢٣ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن، وأزولوا بمصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار، وبالمجتمع القاهري أروع صنوف السفك والاشم<sup>(٢)</sup>، وفقدت عاصمة الاسلام في مصر منذ الفتح العثماني عظمتها وبهاءها كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية؛ ولبثت أحقابا طويلة تزج في غمار من السبات، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الحديد ومن بطشه وعيئه، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاهد والآثار العظيمة، بعد أن استنفدت ترك مواردها، وقوضوا دعائم ثروتها، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار.

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ — المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى اكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن، وأصبحت مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه، وشغلت هذه الخطوب والفلاقل التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواما طويلة، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد. فلما استقرت الأحوال ومادت السكينة، واختتم النزاع على حكم مصر باتراع محمد علي لولايتها،

(١) يشير المقرئ الى الحوادث والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من الخطط — راجع مثلا ج ١ ص ٥ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ و غيرها.

(٢) يرد ابن إياس في تاريخ مصر فصولا عدة لفظائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والاثم والتب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٩٢٢ هـ — ص ١٤٠ وما بعدها).

عادت يد الإئتشاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة، وبرزت القاهرة من غمار الخطوب والحنن التي توالى عليها أربعة قرون، لتستقبل حياة جديدة من المجد والمظمة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومنشأتها التاريخية وآثارها الفنية العظيمة، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء فخمة محدثة ، وضواح بدیعة تكاد تكون بذاتها مدنا كبيرة؛ وعادت قاهرة العصور الوسطى ، تعيد في العصر الحديث سيرتها في زمامة مدن الاسلام ؛ وأضحت في عصرنا تضم من الأحياء الزاهرة، والشوارع الفسيحة، والميادين العظيمة، والأسواق العامرة، والمعاهد والمنشآت الجليلة ، والمدارس والمساجد والكائس والمكاتب والمتاحف، والقصور والمتنزهات والحدائق، والقنادق والمسارح والمقاهى والملاهى ، ووسائل التجميل والنقل المحدثه ، ما تضارع به معظم العواصم الأوروبية، وما تتماز به على كثير منها؛ وأضحى المجتمع القاهرى في بعض نواحيه يضارع بترتيبه وبذخه وأناقته ورفاهيته، أرقى المجتمعات المتمدنة .

ولسنا نحاول أن نؤرخ للقاهرة وخططها المحدثه، فلك مهمة يقصر جهدنا الضعيف عن الاضطلاع بها، ولا يحيط بها إلا مثابة مقرىزى وبراعته، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقرىزى وقلمه . على أنه إذا كانت قاهرة العصور الوسطى ، قد خلبت ألباب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء، فأفاضوا في وصف عظمها وبهائها بروائع الثر والنظم مما لا يتسع له المقام، فانها قد نقش هذا السحر أيضا الى جمهرة من أكابر المؤرخين، شغفوا بها على كر العصور حبا ، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها، وتتبعوا أطوار عظمها وازدهارها، كما تتبعوا أيام محنها، بصادق التدوين والوصف . فناريخ القاهرة : خططها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، يملأ فراغا كبيرا في تاريخ مصر الاسلامية . وسنأتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء، الذين شغفوا حبا برىوع الوطن فأشادوا بحجاسته ومآثره وأيام عزه، ورتوا محنه ومصائبه، وخلقوا لنا من مصر القاهرة في مختلف تصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .



## افصل الثباني

### مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم الى المقرئ

قلنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصرى لمصر الإسلامية . وهو أيضا أقدم مؤرخ لخطط مصر . وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها ، أول مادة لهذا التراث الذى ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط ، وشغل مكانة هامة فى تاريخ مصر الإسلامية ، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرانية . وكان قيام القسطنطينية ، كما رأينا ، هو الحجر الأول فى صرح المدينة الإسلامية العظيمة ، التى استحوذت على مصر القاهرة على النحو الذى شرحناه . ولما كانت القسطنطينية قد بدأت معسكرا للجنود الفاتح ، ومتزلا للقبائل التى اشتركت فى الفتح ، فإن رواية ابن عبد الحكم عن الخطط ، تدور بالأخص حول المواقع التى اتخذها الزعماء والقبائل لمناطق ومنازل ؛ فبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع ( جامع عمرو ) ، ودار الإمارة<sup>(١)</sup> ؛ ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى ، التى أقامها الزعماء ثم توارثوها ، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله<sup>(٢)</sup> ، ودور حكام مصر الأوائل ،

(١) كتب الواقدي تاريخ فتوح مصر ، قبل أن يكتب ابن عبد الحكم . ولكن الواقدي بتدادى ، وهو فى روايته أميل الى القصص منه الى الحقيقة التاريخية .

(٢) فتوح مصر — ص ٩٨

(٣) فتوح مصر — ص ٩٦ و ١٧

وكذلك ميادين الفسطاط ومعاهدا ومساجدها وأسواقها الأولى<sup>(١)</sup>؛ ويتبع بالأخص بناء المسجد الجامع<sup>(٢)</sup>. كذلك يصف خطط الجيزة، التي قامت مع الفسطاط في وقت واحد، لتكون مترا لمن ضاقت بهم الفسطاط من القبائل، وحصنا لوقاية العاصمة الجديدة من الطوارئ؛ ثم يصف القطاع، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الرعاء والسادة في مختلف الحكومات، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير<sup>(٣)</sup>. ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله، في نوع من الإفاضة، خصوصا إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط الفسطاط الأولى من البساطة. وتجل رايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة؛ ولا غرو فهو كما قدمنا مصرى، نشأ وترعرع بين ربوع الفسطاط الأولى، وطوت فيها أسرته أجيالا قبله، فورث عنها كثيرا من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا.

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر المصور مستقى خصبها لمؤرخي الخطط. وكان أول من انتفع بها، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي، وهو أيضا مؤرخ مصرى ينسب إلى عجب أحد بطون قبيلة «كننة» الشهيرة. ولد بالفسطاط في سنة ٢٨٣هـ (٨٩٧م)، أضحى بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل؛ وتوفي سنة ٣٥٠هـ (٩٦١م)؛ وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية، ودرس على ابن قديد<sup>(٤)</sup>، أحد مشاهير المحدثين والرواة في عصره؛ وخص بدرسه وتحقيقه نواحى هامة في تاريخ مصر. وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها وثقورها<sup>(٥)</sup>. وإذا علمنا أن ابن قديد هذا، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن «فتوح مصر وأخبارها»، ونقلها عنه مباشرة<sup>(٦)</sup>،

(١) فتوح مصر — ص ١٠٠ وما بعدها، وكذا ١٣٦ وما بعدها.

(٢) فتوح مصر — ص ١٣١ و ١٣٢.

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط وتطوراتها — فتوح مصر — ص ٩١ — ١٣٩.

(٤) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي توفي سنة ٣١٢هـ.

(٥) المقرئ عن القرطبي في ترجمته الكندي، في «المقنن». ونقلها المستشرق «كنج» (Koenig).

في مقدمته القسم الذى نشره من كتاب «تسمية ولاية مصر» للكنتى (ص ١ و ٢).

(٦) تراجع سياق الإسناد في كتاب «فتوح مصر» (ص ١).

قدرنا الى أى حد استطاع الكندى، أن يتفح هذه الرواية التى قفلها عن أسناده . وقد وصلتنا بعض آثار الكندى ، وأهمها وأشهرها كتاب «تَسْمِيَةِ وُلَاةِ مِصْرَ» أو «أمرأء مصر» وكتاب «تَسْمِيَةِ قُضَاةِ مِصْرَ» . والأوّل هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الاسلامى ، حتى وفاة محمد الإخشيد (سنة ٣٣٤ هـ) . والشانى هو تاريخ القضاة الذين ولوا قضاء مصر منذ الفتح أيضا الى منتصف القرن الثالث من الهجرة ؛ وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل ، ووقف الكندى فى روايته حيثما وقف ابن عبد الحكم ، أغنى عند ولاية القاضي بكار ابن قُتَيْبَةَ لقضاء مصر فى سنة ٢٤٦ هـ . وهذان الاثران هما الوحيدان اللذان وصلا الينا كاملين من تراث الكندى . وفى الكاين نبد يسيرة عن بعض خطط الفسطاط ومنشأاتها الأولى ترد فى سياق الكلام . <sup>(١)</sup> وللكندى عتة كتب أو رسائل أخرى ، تناول فيها كثيرا من خطط الفسطاط ، منها كتاب «أخبار مسجِد أهل الرّاية الأعظم» وكتاب «الجند العربى» وكتاب «الحنّوق والزّواج» وكتاب «الموالى» . وفى هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط الفسطاط ومعاهدها وقصورها وأسواقها ، هذا عدا ما ورد فيها متعلقا بالفتح الاسلامى وأخبار الولاة والجند والقطائع . وآب «مسجد أهل الرّاية» هو تاريخ المسجد الجامع ، أو جامع عمرو ، وقد سمي بذلك الاسم لأنه أنشئ فى وسط خطط أهل الرّاية ، وهم بطون من بعض القبائل التى اشتركت فى الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين جماعات خاصة منها ، فاجتمعت معا وسميت أهل الرّاية ، واختلطت حول المسجد الجامع . ولم تصلنا رسائل الكندى هذه ، ولكن المقرئى أعظم كتاب الخلط ، يتفح بها انتقاما كبيرا ،

(١) وقد وصلا الينا فى مخطوط وحيد نظريه المتحف البريطاني ونشر المستشرق كينج قسما منه من «تسمية الولاة» . ثم نشرت بلجة ذكرى جب الأثرين ما فى مجلد ضخّم تولى إصداره وتحقيقه المستشرق رفقن جست (R. Guest) .

(٢) راجع كتاب الولاة ، وكتاب القضاة (طبعة المستشرق جست) — ص ٣٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٣٤ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ ، قفها جميعا إشارات لخطوط والأماكن .

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية فى المقرئى — الخلط — ج ١ ص ٢٩٧

ويذكرها في مواضع عدة من خطه ، وينقل عنها شذورا كثيرة هي كل ما وصل إلينا منها <sup>(١)</sup> . على أن هناك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتابا خاصا في « الخطط » ، أعنى خطط مصر الأولى من عهد إنشاء الفسطاط ، وأحيائها ومعاهدها وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خطه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد ابن يوسف الكندي » <sup>(٢)</sup> ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقي <sup>(٣)</sup> . وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة <sup>(٤)</sup> . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئا من « خطط » الكندي وإن كان يقتبس كما قدما كثيرا من كتبه الأخرى . وقبلما يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى الفلقشندي فإنه يذكرها وينقل عنها نبذا يسيرة <sup>(٥)</sup> . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول مؤلف لكتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تدوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ، وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب بعد الكندي مؤرخان مصريان كبيران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن ابراهيم بن زولاق اللبني المصري ، والأمير المختار عن الملك المسيحي . وقد ولد

(١) راجع خطط المقرئ — ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأمراء — ج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموالي . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الزاوية (٢) ص ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند العربي . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب الخلق .

راجع أيضا صبح الأضنى لفلقشندي (دار الكتب) — ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٢٨ و ٣٣٩ حيث يقتبس من الكندي .

(٢) المقرئ — ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضا صاحب كشف الظنون (طبع أوروبا) ج ٣ ص ١٦٠

(٣) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١ و ٢

(٤) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١٩

(٥) راجع صبح الأضنى (دار الكتب) ج ٣ ص ٣٣٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي

و ص ٣٢٧ و ٣٣٩ حيث يقتبس منها .

أولها بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م)، فهو بذلك معاصر للكندى . غير أنه عاش بعده جيلا آخر، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر، وإنشاء القاهرة المعزية، وتوفي سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئى، ابن زولاق فيمن ذكر من كتّاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة الى أن ابن زولاق قد ترك كتابا في الخطط؛ غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : «وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه»<sup>(١)</sup> . فاذا صححت هذه الرواية — وزجج صحتها — فإن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع، وأمله استقصى فيه الى جانب خطط الفسطاط ، خطط «العسكر» ثم خطط القطائع، وهى مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريبا من عصرهم، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ؛ بل لعله تناول أيضا إنشاء القاهرة المعزية التى شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاما ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نتلق عن أثر ابن زولاق في «الخطط» أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتّاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والنويرى ، وابن حجر ، والسيوطى<sup>(٢)</sup> يشيرون الى مؤلف آخر لابن زولاق يسمى أحيانا «فضائل مصر» وأحيانا «تاريخ مصر» ؛ وأن ياقوتا الحموى ينقل في معجمه الجغرافى عن ابن زولاق فى كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة الى اسم الكتاب الذى ينقل عنه<sup>(٣)</sup> . ولابن زولاق آثار أخرى تلقى كثيرا من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها فى القرن الرابع الهجرى ، منها «سيرة الميزلدين الله» ، «وسيرة الإخشيد» و «ثمة أمراء مصر» ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر . وسيرة المعز فيما يظهر أهم هذه

(١) وفیات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفى صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

(٢) راجع ابن خلكان — ج ١ ص ١٦٧ — ونهاية الأرب للنويرى (دار الكتب) — ج ١ ص ٢٥٥ و ٣٣٨ و ٣٤١ و ٣٤٤ — وديباجة رفيع الإمر من فتاة مصر لابن حجر (خطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) وحسن المحاضرة للسيوطى — الديباجة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٣) معجم البلدان (طبع مصر) — ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٢ و ٢٤٨ و ٢٥١ وغيرها .

(٤) وقد وجد هذا القيل فى خطوط كتاب الولاية والقضاة المحفوظ بالمتحف البريطانى ونشر فى مجلة لجنة ذكرى جب .

الآثار وأتقنها جميعا . ولكن ما انتهى إلينا منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائعة ينقلها المقرئ في خطه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدها وقصورها ورسومها وبذخها ؛ وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز في كتاب «اتعاظ الحفء بأخبار الأئمة الخلفاء» . وهى شذور تم رغم قلتها عن أهمية هذا الأثر ورائق أسلوبه . أما سيرة الإخشيد فقد وصل إلينا معظمها على يد ابن سعيد الأندلسى فى كتاب «المغرب» وفيها نبذ يتعلق بأحوال الفسطاط ومعاهدها فى هذا العصر .<sup>(٢)</sup>

وأما المسيحي — وهو الأمير المختار عن الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الحراني — فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧م) وتوفى سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٩ م) وكان من أقطاب الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ؛ تولى الوزارة للحاكم بأمر الله ونال حظوة لديه ؛ وشغل عدة مناصب هامة أخرى ؛ وكان آية فى العرفان والدرس ؛ أخذ بقسط وافرق مختلف علوم عصره ، وشغف بتدوين التاريخ ، وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه الكبير المسمى « أخبار مصر » ، وهو تاريخ مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأنبية ، وذكر نيلها وخواصها ونظمها وجمعتها ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجرى . وقد كان مجهود المسيحي التاريخى عظيما بلا ريب ؛ فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعاينة ، أن تاريخه «بلغ ثلاثة عشر ألف ورقة» . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم الذى يلقى بلا ريب أعظم الضياء على

(١) راجع هذه الشذور فى المخطوط — ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ —

راجع أيضا شذورا أخرى فى ج ٢ ص ٢٥ و ١٣٧ و ١٨١

(٢) تراس المستشرق تالكست (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لندن) قريبا كثيرا من كتاب «المغرب فى أخبار المغرب» وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاق فى الكتاب المصنوع باسم «البيرون الدعج فى سيرة بني طنج» .

(٣) الوفيات لابن خلكان — ج ١ ص ٦٥٣

(٤) الوفيات — ج ١ ص ٦٥٣ — ويقول ابن خلكان أيضا : إن مصنفات المسيحي فى التاريخ وغيره بلغت ثلاثين ، وبذكر منها عدة .

(٥) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين الموجود هذا الأثر حتى القرن العاشر الهجرى . فالمقرئ يقتبس منه شذورا عدة . وقد أشار السيوطى إلى (حسن المحاضرة ٢ ص ٢٦٥) وكذلك السخاوى (الإعلان =



ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر. واشتغل بالتاريخ أيضا فألف كتابا في خطط مصر نقل اليها المقرئى اسمه كاملا وهو « المختار في ذكر الخطط والآثار »<sup>(١)</sup> ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين، ولا سيما القلقشندى والمقرئى<sup>(٢)</sup>؛ فان كليهما يقتبس منه في عدة مواطن. وقد كان لمؤلف القضاى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والحرب التي نزلت بمصر في خلافة المستنصر بين سقئ ٤٤٦ و ٤٤٦ و ٤٤٦؛ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلقا جديدا في معظم خططها ومعالمها وصروحها. وهى حقيقة ينوه بها المقرئى في مقدمة الخطط إذ يذكر كتاب القضاى ضمن مصادره ويقول: « ومات (أى القضاى) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنئ الشدة فذكر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يلمع وموضع بلقع<sup>(٣)</sup> ». والظاهر مما نقل اليها من كتاب القضاى أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة، وانتفع في ذلك بمجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاى، وأضاف اليه ما انتهت اليه أحوال القاهرة المعزية في عصره. كذلك انتهى اليها من مجهود القضاى التاريخى أثر آخر هو « عيون المعارف » وهو مل ما يصفه مؤلفه في مقدمته، « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ولايات الملوك والخلفاء الى سنة اثنتين وعشرين<sup>(٤)</sup> وأربعمائة من الهجرة ». ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل اليها.

وقد انتفع بمجهود القضاى جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجرى. ويذكر السيوطى فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن

(١) الخطط — ج ١ ص ٥

(٢) راجع صبح الأضئ — ج ٣ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ و ٣٢٤ — ٣٢٦ و ٣٢٨ و ٣٢٩ و ٣٤٠ و ٣٧٩ و ٣٨٠ و ٣٩٣ و ٤٠٣

(٣) الخطط — ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٣٣٠ و ٣٣١ و ٣٤٣ و ٣٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٢ و ٢٥٥ و ٢٥٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥

(٥) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة مخطوطات رقم ١٧٧٩ تاريخ.



« كتاب الخطط للقضاى » مكتوبا بخطه<sup>(١)</sup>، وعلى هذا يكون مؤلف القضاى قد قعد فى عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعا كبيرا .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس على يد أمير الجيوش بدر الجمالي وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئا عن تاريخ الخطط فى هذا العصر إلا ما ذكر المقرئى فى مقدمته ، حيث يقول : إن الذى تناول موضوع الخطط بعد القضاى ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النحوى ، المتوفى سنة ٥٢٠ هـ (١١٢٦ م) ، فى كتاب نبه فيه على مواضع كانت أحجاسا (أوقافا) واعتصبت<sup>(٢)</sup> . ولم نعلم على أى اقتباس للمقرئى من هذا المؤلف ؛ ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحجاس<sup>(٣)</sup> .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة فى تاريخ الخطط المصرية . غير أننا لا نعرف كثيرا عما كتبه مؤرخو الخطط فى هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئى أيضا وما اقتبسه فى خططه ؛ فهو يقول : إن الذى كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجوانى (٥٢٥ — ٥٨٨ هـ) (١١٣١ — ٩٢ م) فوضع كتابا سماه : «النقط بعجم ما أشكل من الخطط» ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئى فى عدة مواضع ، ويقول إنه : «نبه على معالم قد جهلت وأثار قد دثرت»<sup>(٤)</sup> . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجوانى بالبحث والدرس ، نظرا لتباين فقراته وتشتت مناهجها .

وفى نفس الوقت الذى كتب فيه الجوانى مؤلفه عن الخطط ، أعنى أو أواخر القرن السادس الهجرى ، وضع كاتب نصرانى أرمنى من تلامذة مصر هو أبو صالح

(١) حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٠

(٢) الخطط — ج ١ ص ٥

(٣) الخطط — ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥

(٥) راجع هذه التذكرة فى الخطط — ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١

و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٤٠٩ و ٤٤٠ و ٤٤٤ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ —

ومن هذه أيضا نلحظ من كتب أخرى للجوانى .

الأرميني مؤلفا ألم فيه بتاريخ الكنائس والأديار المصرية وأحياء الإقباط والنصارى ،  
وتاريخ القديسين والبطاركة ، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها وخراجها . وقد انتهى  
اليان جزء من هذا الأثر الذى يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية فى عصور  
الاسلام<sup>(١)</sup> .

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب فى ذلك العصر عن خطط مصر القاهرة ،  
فقد قدمنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار فى كثير من أحيائها أيام  
حروب شاور وضرغام فى أواخر الدولة الفاطمية ؛ ثم أحرقت بعد ذلك انتقاء لرحف  
الفرنج ( ٥٦٤ هـ - ١١٦٩ م ) . وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى  
عاد الوباء ففت فيها فى خاتمة القرن السادس وفاتحة القرن السابع ؛ وهكذا درست  
معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى .

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصرا جديدا من العظمة والبهاء . ففى عهد الظاهر  
بيبرس ( ٦٥٨ - ٦٧٦ هـ ) ، جددت معالم القاهرة وزيدت معاهدها  
ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة . وتناول خطط القاهرة وآثارها فى ذلك  
العصر ، كاتب ومؤرخ بارع ، هو القاضى محيى الدين عبد الله بن عبد الظاهر .  
ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفى بها سنة ٦٩٢ ( ١٢٢٣ - ١٢٩٢ م ) ، وولى  
القضاء واتصل بالبلاط اتصالا قويا ، وتولى ديوان الرسائل لللك الظاهر ، واشتغل  
الى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها  
ومجتمعاتها ، كتابه الأشهر « الروضة البهية الزاهرة فى خطط الميزة القاهرة » . ومن  
الأسف أننا لم نتائق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون<sup>(٢)</sup> .  
وانما يدل المبريزى على أهميته ونفاسته بما يقتبسه منه فى مواضع كثيرة ، من النبذ

(١) طبع هذا الأثر فى أكسفورد سنة ١٨٩٥ وقرن فيه العربى بترجمة انجليزية . وقد نارا أخيرا  
بعض الجدل حول نسبته الى أبى صالح الأرميني ، وقيل إنه من تأليف كاتب قبلى آخر ، وإنه وجد مخطوط  
آخر تمهله . ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق .

الشائقة . ويدعون مراجعة هذه النبذ ، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى ، وتطوراتها الى عصره . فلا يكاد المقرئ يتناول شيئا مما يتعلق بالقاهرة المعزية ، أسوارها وشوارعها ودروبها وأحكارها ومساجدها وقصورها ، الا اقتبس من ابن عبد الظاهر ، وكذا شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وبجائنها وبذخها وبهاثها ودواوينها ، وعن المجتمع القاهري في عهد الفاطميين ، ففى ذلك كله تقرأ شذورا شائقة لابن عبد الظاهر . وأغلب هذه الشذور مقتبس من كتاب «الروضة البهية الزاهرة» ، ولكن منها ما هو منسوب الى «جامع السيرة الظاهرية» ، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر ، لأنه عنى بجمع تاريخ الملك الظاهر <sup>(٢)</sup> ، وله في سيرته منظومة شهيرة . ويتوه المقرئ في مقدمته بمجهود ابن عبد الظاهر ، ويقول «إنه فتح بابا كانت الحاجة تدعو اليه» <sup>(٣)</sup> . وقد أثنى المقرئ في هذا المجهود مصدرا من أجل مصادره وأنضمها ، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القافشندي مستقى خصبيا للاقتباس فيما يتعلق بالخطط والآثار <sup>(٤)</sup> .

ووصل مجهود ابن عبد الظاهر وأعمه الى ما قبل عصر المقرئ بقليل ، القاضى تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج (٦٣٩ — ٧٣٠ هـ) (١٢٤١ — ١٣٣٠ م) في كتاب «إيقاظ المتغفل واتعاظ التأمل في الخطط» . ولستأ أيضا نعرف عن هذا المؤلف غير ما ذكره المقرئ عنه في مقدمته ، إذ يقول : إنه «بين حملا من أحوال مصر وخططها الى أعوام بضع وعشرين وسبعائة» ، قد دثرت بعده معظم

(١) راجع هذه الشذور في الخطط — ج ١ ص ٣٨١ و ٣٨٤ و ٣٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٣٨ و ٤٥٨ و ٤٦٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٢٨ و ٨٧ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٢٦٨ و ٢٦٣

(٢) يشير السيوطى في ترجمة ابن عبد الظاهر الى هذا التاريخ ، ويسميه «سيرة الملك الظاهر» — حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣ ، وهو ما يؤيد أنه هو نفس المؤلف الذى يقتبس منه المقرئ ويسميه «السيرة الظاهرية» ويسميه حاجى خليفة «سيرة الملك للظاهر» (كشف الظنون ج ٣ ص ٦٤١) .

(٣) ج ١ ص ٥

(٤) راجع صبح الأعشى — ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣٤٤ و ٣٤٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٧٦ و ٣٨٥ ، فيها جميعا يقتبس القافشندي من ابن عبد الظاهر .



الأعشى» . غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسومات لا تخصص فيها، ونقلوا في كتبهم ما تلقوا بخط مصر عن كتاب الخطط المتقدمين مثل ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي وغيرهم .

ووضع ابن الجيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية» ، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية ، وذكر زماماتها ، وأنواع أراضيها من رزق وأحباس وغيرها ، مرتبة على حروف المعجم ، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف<sup>(١)</sup> .

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصورها ، مؤرخ مصرى كبير هو صادم الدين إبراهيم بن محمد بن أيمن الملاقى المعروف بابن دقاق . ولد بالقاهرة سنة ٨٧٥ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ هـ (١٣٤٩ — ١٤٠٦ م) . وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخي ، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الاتصار لوطاسة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها . غير أن هذا القسم الذى انتهى اليها ، يتضمن استعراضا شاقيا لخطط مصر الفسطاط منذ نشأتها ، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها ، ومساجدها ومعاهدها وأبنيتها ، وأديارها وكنائسها ومناظرها ، وتطوراتها في مختلف العصور ، كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى ، في الوجهين القبلى والبحرى ، غير أنه لا يتضمن كثيرا عن خطط القاهرة<sup>(٢)</sup> . ويعتمد ابن دقاق على سلفائه من كتاب الخطط ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي والقضاعي وابن المتوج . والطريف في مباحثه هو ما تلقى بخط مصر في عصره ، أعني في أواخر القرن الثامن . وقد انتهى اليها من مجهود ابن دقاق أيضا كتاب «الجواهر الثمين في سير الملوك والسلاطين» ، وقسم من مؤلف آخر هو «زهوة الأنام في تاريخ الاسلام» ، وكلاهما مرتب حسب السنين<sup>(٣)</sup> .

(١) عمت دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨

(٢) في دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم في مجلدين . وقد طبعا في بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ .

راجع فيه وصف ابن دقاق لدور الفسطاط (ج ١ ص ٥ — ١٣) ، ووصفه لأزقتها ودورها (ص ١٤ — ٥٩) .

(٣) في دار الكتب نسخة خطية من الأول ونسخة فتوغرافية من الثاني نقلت من مخطوط مكتبة باريس .

وفي خاتمة القرن الثامن أيضا أوفاتحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأوجدي (٧٦١ — ٨١١ هـ) (١٣٦٠ — ١٤٠٨ م) كتابا عن خطط مصر والقاهرة، لا يعرف عنه سوى الاسم <sup>(١)</sup>.

## ٢

### خَطُّ الْمَقْرِزِيِّ

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة في تاريخ الخطط ، وهي أهم وأعظم المراحل جميعا . فقد توالى الخطوب والحن على مصر القاهرة في أواخر القرن الثامن ، فنوى بهاؤها ودرست آثارها ، وغلبت عليها مناظر الخراب الموحشة ، زهاء نصف قرن . ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها ورواءها ، وارتدت في النصف الأول من القرن التاسع ، حلة قشبية من الضخامة وال عمران والحلّة . ووهبت في نفس الوقت أعظم مؤرخيها ، وأشدّهم هياما بها ، وشغفا باستقصاء خططها ، وأعظمهم توفيقا في تخليد معالمها وآثارها ، أعنى تقيّ الدين المقرّيزي .

كان المقرّيزي زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة ، التي أزهرت بمصر خلال القرن التاسع ، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها ، وتخرج فيها العيني وأبو المحاسن ابن تقيّ بردي ، والسخاوي ، وآبن إياس ، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه في تاريخ مصر الإسلامية . وهو تقيّ الدين أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد ، ويعرف بالمقرّيزي <sup>(٢)</sup> ، ولد بالقاهرة الممزية سنة ٧٦٦ هـ وتوفي بها سنة ٨٤٤ (١٣٦٤ —

(١) حسن المحاضرة — ج ٢ ص ٢٦٦ ، وكذلك «الضوء اللامع» (تسعة دار الكتب الفتوغرافية) القسم الثاني ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٢) ذكر السخاوي في ترجمته للمقرّيزي أن هذه التسمية نسبة لحارة في ببلبك تعرف بحارة المقارزة . وكان أصله (أي المقرّيزي) من ببلبك ، وجده من كبار المحدثين ، فتحوّل والده (أي والد المقرّيزي) إلى القاهرة (الثير المسبوك ص ٢١) .

(٣) يقول المقرّيزي في ديباجة الخطط (ص ٤) : إنه ولد بعد ستة سنين وسبعمائة من الهجرة ولا بين تاريخ ميلاده . ولكن السخاوي يذكر أن شيخه ابن حجر ، رأى بخط المقرّيزي ما يدل على أن مولده كان في سنة ست وستين . ويضع السيوطي تاريخ مولده في سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦) .

١٤٤١ م) . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجوده التاريخى ، ولكنا نكتفى فى ترجمته بلهجة قصيرة ، ولا نتناول من مجوده التاريخى إلا ما تعلق بتاريخ الخطط . فقد نشأ فى تلك العاصمة الكبيرة ، التى طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول ، والتى كانت تشوق دائما بماضيتها الحافل ، وآثارها الباهرة ، طُلعة كل مفكر وراوية ؛ وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ، التى أوحى اليه أن يكون فيما بعد مؤرخها ومحى ذكرياتها . ودرس فى الأزهر موئل التفكير يومئذ على أساتذة هذا العصر وشيوخه ؛ وتخصص نوبا فى دراسة الفقه وعلوم الدين ؛ وتقلب فى وظائف الوعظ والخطابة والتدريس فى المدارس الجامعة . ثم ولى الحسبة<sup>(١)</sup> فى القاهرة ، وهى من مناصب القضاء الهامة يومئذ ، وتقلب من بعدها فى عدة وظائف قضائية فى القاهرة ودمشق . وكانت له حظوة عند الملك الظاهر برقوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . ثم زهد فى الوظائف الهامة واستقر فى القاهرة ، وتفرغ الى البحث والكتابة . وكان منذ فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشنتها . وخص مصر وأخبارها وآثارها بأعظم قسط من جهوده وباحذه ، وكتب فى ذلك عدة مؤلفات جليلة . وكتب أيضا فى نواح أخرى من تاريخ الاسلام كما كتب فى غير التاريخ . ولكن براعة المقرئى كمؤرخ تبدو بنوع خاص ، فيما كتبه عن مصر الاسلامية ، ودولها ، ونظمها ، ومجتمعاتها ، وشعبها ؛ وله فى ذلك طائفة من أنفس الآثار ، نذكر منها ما يأتى :

( ١ ) « المَوَاعِظُ وَالْأَعْيَارُ ، بذكر الخطط والآثار » وهو المقصود فى هذا البحث وسنعود اليه .

( ٢ ) « السُّلُوكُ ، فى دُولِ الْمُلُوكِ » وهو تاريخ دول المماليك فى مصر حتى قبيل وفاته .

( ١ ) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه فى عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه .

- (٣) « المُقَفَّى ، أو التاريخ الكبير » وهو تاريخ الأمراء والكبراء الذين حكموا مصر وعاشوا فيها ، مرتب على حروف المحجم .
- (٤) « دُررُ العقود المُفِيدَة ، في تراجم الأعيان المُفِيدَة » .
- (٥) « اَتَمَّاطُ الحُفَّاءِ ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها في المغرب الى عصر المعز لدين الله . ولكن المحقق أن الذى وصلنا هو قسم منه فقط .
- (٦) « اليان والاعراب ، عما بمصر من الأعراب » .
- (٧) « عِقْدُ جواهر الأساطير ، في ملوك مصر والقسطنطينية » .

هذا أهم ما كتبه المقرئ في تاريخ مصر<sup>(١)</sup> . وقد شاء القدر السعيد أن نتلقى معظم هذا التراث الحافل ، وأن نتلقى بالأخص أنفس ما فيه ، وإن لم ير الضياء منه الى يومنا سوى القليل . ولعل كتاب « الحطيط » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعا ، بل هو في الواقع أنفس خلاصة لذلك المجهود التاريخي الشاق ، الذى اضطلع به المقرئ زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطبعه من براعة وابتكار وبيان تمتع ، يتم عن ذلك الحب العميق الذى كان يملأ جوارح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يحذوه من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتدوين محاسنه وسعاداته ، ورتاء مصائبه ومحنه . وهى عواطف يفسح المقرئ عنها في قوله في مقدمة « الحطيط » : « وكانت مصر مسقط رأسي ، وملعب أترابي ، وجمع ناسي ، ومعنى

(١) المقرئ ثبت حافظ آخر من الآثار في التاريخ وغيره ، منها : الخبر ، عن البشر . الامام ، في من تأخر بأرض الحبشة من ملوك الاسلام . الطرف الغربية ، في أخبار حضرموت العبيية . الإخبار ، من الأعدار . ذكر من حج من الملوك والخلفاء . النخاسم ، بين بن أمية وبن هاشم . الدرر الماضية . انتاع الأصماع ، بما لبني من الحفدة والأنياع . المقاصد السنية ، في معرفة الأجسام المدنية . تجريد التوحيد . جمع القواعد ، ومنبع القواعد . الأوزان والأكوال الشرعية . تاريخ القنود العربية ، الخ . وقد ذكرها الدهاوى جميعا . ووصل اليها الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية بخطوطه أو مسموعة . وبعضها لا يزال مبعثرا في المكاتب الأوروبية . وليس هذا مقام الاسلام بموضوعاتها وأماكنها . ولكنا نتناول ذلك كله مفصلا في بحث خاص في كتابنا الذى نعتي بوضعه عن « تاريخ مصر الاسلامية ومصادر التاريخ المصرى » .



عشيرتي وحامتي، وموطن خاصتي وعامتي؛ وجؤجؤي الذي رُبِّي جنانِي في وكرة، وعش ما رُبِّي فلا تهوى الأتقس غير ذكره؛ لا زلت منذ شذوت العلم، وآتاني ربي الفطنة والفهم، أرغب في معرفة أخبارها، وأحب الإشراف على الاعتراف من أبارها، وأهوى مسائلة الرِّكان عن سكان ديارها...» .

كانت «الخطط» إذا ثمرة هذه العاطفة المضطربة، وما أوجت من متابعة وعناية وجلد. والظاهر أن المقرئ في أحوال طويلة في البحث والدرس، وجمع المذكرات والأخبار، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين «الخطط»؛ فهو يقول في مقدمته: «فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب، أو يحويها لعزتها وغرابتها إهاب؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال، ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال؛ فأردت أن أخلص منها أنباء ما بديار مصر من الآثار الباقية، عن الأمم والقرون الخالية؛ وما بقى بفسطاط مصر من المعاهد، غير ما كاد يفنيه الليل والقدم، ولم يبق إلا أن يحور سمها الفناء والعدم؛ وأذكر ما بمدينة القاهرة، من آثار القصور الزاهرة؛ وما اشتملت عليه من الخطط والاصقاع، وحوته من المباني البديعة والأوضاع؛ مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأماثل، والتنويه بذكر الذي شاهدها من مرآة الأعظم والأفاضل». وهكذا استخرجت «الخطط» من مادة غزيرة متباينة، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة، وصبغت محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ. ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة «الخطط» بالضبط. ولكن هنالك ما يدل على أن البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ. ويشير المقرئ إلى ذلك عرضاً في موضعين :

الأول. — في كلامه عن «موضع الفسطاط قبل الاسلام الى أن اختطه المسلمون مدينة» حيث يقول :

« قال ابن المتوج: وعمود المقياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان. قلت: وهو باق إلى يومنا هذا أثنى سنة عشرين وثمانمائة<sup>(١)</sup> » .

الثانى — فى كلامه عن «مدينة مدين» حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدين عدة مدن كثيرة قد باد أهلها ونحرت وبقى منها الى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة <sup>(١)</sup>... » .

كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث فى تدوين الخطوط والزيادة فيها تباعا الى سنة ٨٤٣ هـ أعنى قبل وفاته بنحو عامين واليك بعض الشواهد على ذلك :

(١) فى تاريخ «الجامع المؤيدى» حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٢٤ هـ <sup>(٢)</sup> .

(٢) فى تاريخ «المارستان المؤيدى» حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٥ هـ <sup>(٣)</sup> .

(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام الى ولاية السلطان الأشرف برسباى فى ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ <sup>(٤)</sup> .

(٤) فى تاريخ «الجامع الأشرفى» حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٧ هـ <sup>(٥)</sup> .

(٥) فى تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها الى سنة ٨٣٠ هـ <sup>(٦)</sup> .  
وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢ هـ

(٦) فى كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه الى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ <sup>(٧)</sup> .

(١) ج ١ ص ١٨٨ — وقد ذكر المستشرق جست فى مقال له فى مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. B. A. S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) من المصادر التى اعتمد عليها المقرئى فى وضع خطه ، أن الخط كتبت بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ معتدلا فيما يتعلق بالبدء على الاشارة الأولى وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، الى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢ ص ٤٦٣) ولكن سرى أن المقرئى يسوق الكتابة الى ما بعد ذلك التاريخ .

(٢) ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٣) ج ٢ ص ٤٠٨ .

(٤) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٥) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٦) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٧) ج ٢ ص ٤٦٣ .

أما الدليل على أن المقرئى استقر فى كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ، وليس الى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جِست ، فهو قول المقرئى فى أخبار بعض مساجد القاهرة التى أنشئت أو جددت فى عصره :

« وتجدد فى آخر سويقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشاء الفقير المعتقد محمد الغمري وأقيمت به الجمعة فى يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل <sup>(١)</sup> » .

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطط » قد كتبت قبل سنة ٨٢٠ ، بعد فترة المحن والفلاء التى وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير الى ذلك مقدمة « الخطط » وكثير من فقراتها <sup>(٢)</sup> . والظاهر أيضا أن معظم المباحث التى تتعلق بتاريخ مصر القديمة ، والفتح الاسلامى ، وأخبار الفسطاط وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط بيجرى الحوادث فى عصر المؤلف ، قد كتبت فى تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن فى القسم الذى يشتمل على أحوال القاهرة فى عصره ، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت الى ما قبيل وفاة المؤلف فى سنة ٨٤٥ هـ ، على نحو ما قدمنا . بل هنالك ما يدل على أن « الخطط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف فى المبدأ ؛ وذلك أن المؤلف يقتر فى مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولها يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها ونراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلافتها وما كان لهم من الآثار . وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التى نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولا أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس فى الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد فى تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت

(١) ج ٢ ص ٣٣١ -

(٢) ج ١ ص ٥٥ -

بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم ينتهت بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنايس . أما الجزء السابع ، الذي يقول المقرئى : إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الخراب الذي نشأ عنها خراب مصر في مواطن كثيرة<sup>(١)</sup> ويتناولها من آن لآخر في شذور موجزة . وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئى قد عدل عن كتابة هذا القسم أول لعل الموت فاجأه قبل إنجازها<sup>(٢)</sup> .

على أن محتويات « خطط » المقرئى ، أعظم وأغزر بكثير مما يدل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عَرْضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامى ، هو جمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية في العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح في التاريخ المصرى لم تلق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئى أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخها جميعا ، وأغزرهم مادة ، وأقوام عرضا ، وأوفرهم جلدا ومتانة في الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغا عظيما في « الخطط » ؛ وما حث فيها وما شارع أو سوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئى حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد ، تراث المدينة الإسلامية في مصر ، يعرضه لنا المقرئى

(١) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ و ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئى إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر « الحوادث والمحن » التي وقعت في سنة ٨٠٦ هـ .

(٢) يفترض المستشرق جست في مقاله المشار إليه أن المقرئى عدل عن عرضه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة .

في صور قوية باهرة متمعة . وهو يتبع فيما يكتب شجون الحديث ؛ فإذا ملك  
أو أمير أو كبير يقتن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حدث  
أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ،  
فيثقل بقارئه من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب  
إلى المآدب والرياض . وهو خلال ذلك كله يُعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر  
السياسي والاجتماعي والاقتصادي والفكري ؛ ويقدم إليها المجتمع القاهري في أنوابه  
المختلفة ، زاهية وقائمة ؛ ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التي  
توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهري في عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء  
والسلطين في الحياة العامة والخاصة ، ومواكبهم ومآدبهم وأخلاقهم وأطوارهم ،  
وأحوال المنشآت العامة كالكنائس والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا  
والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ،  
في المعاملات والملبس والمآكل والأفراح والأفراح والجد والمزحل ، كل ذلك في بيان  
قوى واضح ، وأسلوب شائق ممتع يخلب الألباب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقرري . وقد لبث هذا الأثر الخالد  
على كرم العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال إلى يومنا  
من أنفس المصادر في تاريخ مصر الإسلامية . ولكن مجهود المقرري عرض  
للانتقاص من أحد أعلام عصره ، بل أنكر عليه فضل وضعه وإبتكاره ، ونُسب إلى  
النقل والترتيب . والقاتل بهذه التهمة الغربية هو شمس الدين السخاوي<sup>(١)</sup> ؛ نسبها  
إلى المقرري في مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالإدعاء  
والضعف والسقط . والسخاوي من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع . ولكن  
سنرى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها إلى المقرري ، أبعد ما تكون عن التزاهة  
والحق ، وأنها بالعكس بطبيعتها التحامل والتناقض ، ويدحضها المنطق والحقائق  
المادية .

(١) وله السخاوي سنة ٨٨٣١ هـ وتوفي سنة ٩٠٢ هـ (١٤٢٧ — ١٤٩٧ م) .

قال السخاوى فى ترجمته للقريزى ما يأتى :<sup>(١)</sup>

« واشتغل كثيرا ، وطاف على الشيوخ ، ولقى الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر فى عبء فنون ، وشارك فى الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد » .

وقال بعد أن عُدَّ مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتى مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمتقدمين ، ولذلك كثرت فيه وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كانت يتردد اليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم المهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصده ... كل ذلك مع تجليل الأكابر له ، إما مداراة له خوفا من قلبه ، أو لحسن مذاكرته .

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة فى الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... » .<sup>(٢)</sup>

هكذا يردد السخاوى فى ترجمته للقريزى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ، على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل ينهب الى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام بيلده (أى القريزى) عاكفا على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كان لخطوط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .

---

(١) أورد السخاوى هذه الترجمة فى كتابه : « الضوء الملامع فى أعيان القرن التاسع » (تسعة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣) و« النبر المسبوك فى ذيل السلوك » (طبع بولاق ص ٢١) .  
(٢) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى « الضوء الملامع » فقط ولم ترد فى « النبر المسبوك » .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ .  
 بمكة هو : « الإعلان بالتأريخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها  
 (أى مصر القاهرة) المقرئى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفربه مسودة بلاره  
 الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ؛ بل كان بيض بمضه فأخذها وزاد  
 عليه زيادات ونسبها لنفسه » <sup>(١)</sup> .

فن هو الأوحدى هذا الذى نُسب المقرئى الى اختلاس أثره ؟  
 لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن ( ٧٦١ — ٨١١ هـ ) ، وأنه ألف كتابا  
 فى « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته  
 حيث يقول : « و برع (أى الاوحدى) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى  
 بالتاريخ وكان لهجا به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها  
 وأجاد ، ويبيض بعضها ؛ فيبيضها التقي المقرئى ونسبها لنفسه مع زيادات ... ..  
 وفى ترجمته فى عقود المقرئى فوائده ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه  
 تأوله ديوان شعره » <sup>(٢)</sup> .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجا بالتاريخ ، ألف كتابا  
 كبيرا فى خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرا أديبا ، ومات فى جمادى الأولى  
 سنة ٨١١ هـ » <sup>(٣)</sup> .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس الى المقرئى أينما ستحت له فرصة  
 الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولا لتحجيص هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها  
 المقرئى فى كتابه « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير الى هذه المصادر فى مقدمته

(١) الإعلان بالتأريخ — نسخة دار الكتب المخطوطة من ١٥٧ هـ .

(٢) أى كتاب المقرئى المسمى « درر العقود المفيدة » التى سبقت الاشارة اليه .

(٣) الضوء اللامع — الجزء الثانى من ٤٦٨ و ٤٦٩ هـ .

(٤) حصى المحاضرة — ج ٢ من ٢٦٦ هـ — وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

حيث يقول : « وأما أى أنحاء التعاليم التى قصدت فى هذا الكتاب ، فانى سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة فى العلوم . والرواية عن أدركت من شريحة العلم وجلة الاس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التى صنفوها فى أنواع العلوم فانى أعز و كل نقل الى الكتاب الذى نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ؛ فكثيرا ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور بابه فى معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يحجم بالانكار على ما لا يعرفه ؛ ولو أنصف لعلم أن الحجز من قبله وليس ما تضمنه هذا الكتاب من العلم الذى يقطع عليه ، ولا يحتاج فى الشريعة اليه ؛ وحسب العالم أن يعلم ما قيل فى ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الجلة والمشايخ ، فانى فى الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثنى ، إلا أن لا يحتاج الى تعيينه ، أو أكون نسبته ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فانى أرجو أن أكون ، وفق الحمد ، غير متهم ولا ظنين<sup>(١)</sup> . »

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب « الخطط » ، يشير فيها الى جهود الكندى والقضائى وابن بركات النحوى والجوانى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان أتم من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل فى كتابه الى ذكر أحوال مصر وخططها ، الى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم فى ذكر مصدريه ، بل يعود فى سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفا ، إلا أسنده الى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام فيرجع فى معظمها الى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودى ، وابن وصيف شاه . ويرجع فى أخبار القسطنطين الأولى ، الى الكندى ، وابن زولاق . وفى وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية الى المسعودى . وفى عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطط ، يرجع المقرئ بالأخص الى ابن زولاق والمسبحى وابن المأمون



والجوائى؛ وقد عاشوا جميعا في عصر الفاطميين، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة. وفيما إلى ذلك من أخبار مصر والقاهرة، يرجع المقرئ إلى القاضي الفاضل، وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج. وهكذا يستقى المقرئ مادته تباعا من سلسلة متصلة من المصادر، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى في سنة ٢٥٧ هـ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى في سنة ٧٣٠ هـ؛ مستندا كل اقتباس إلى مؤلفه بمتن الصراحة والدقة.

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد في هذه الأقسام المستندة إلى مصادرها الوثيقة أثرا أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط، فانه يصعب أيضا أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام في بقية الخطط، أعني ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع، أو ببشارة أخرى، في العصر الذى أدركه المقرئ شيوخه، ثم عاش فيه. والمقرئ صريح في أنه اعتمد على من أدرك «من شجرة العلم وجملة الناس». وأما العصر الذى عاش فيه المقرئ فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع، ويشغل في الخطط حيزا كبيرا. وقد حاصر المقرئ من ملوك مصر عشرة متعاقبين، وأدرك مرحلتين كبيرتين في تطور مصر القاهرة والمجتمع المصرى؛ الأولى: في أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء، تزدى ثوبا جديدا من الحياة؛ والثانية: بعد المحن التى توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ. من وباء وفلاء وشرق، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاها. وقد أفاض المقرئ في أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما. وكان المقرئ يحكم الوظائف التى تولاهما، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهم، متمكنا من سبل البحث والتحري والاستطلاع والمعاينة. ونفس الوقائع المادية هنا تهدم تهمة السخاوى من أساسها. ذلك أن الأوحدي الذى نسب المقرئ إلى اختلاس أثره، قد توفى كما رأينا في أوائل سنة ٨١١

(١) راجع مقال المستشرق جست المثار إليه فهو يستعرض مراجع المقرئ ومصادره بأسهاب ويقرنها بتطبيقات مفيدة (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٢ — ص ١٠٣

وقد بدأ المقرئى كما رأينا بكتابة «خططه» بين سنى ٨٢٠ و ٨٢٥ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أثنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلا أن يكون المقرئى قد قل عن الأوحدى شيئا يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئا منها .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه ككاتب الخطط وغيرهم ، بطريق الاستاذ ، شذورا تمتد بالثلاث ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءا يسيرا جدا ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو امام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلافه ، خصوصا وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفائق قدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب «الاعلان بالتوبيخ» ، وإن كان يوردها من عنده فى «الضوء الالامع» ، فيقول فى إسناد التهمة : «قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفر به (أى الخطط) مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ، بل كان يبيض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه» . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضى ابن حجر السقلاوى المحدث والمؤرخ الكبير<sup>(١)</sup> ، معاصر المقرئى وصديقه<sup>(٢)</sup> ، وإذا فُصِّدَ الإتهام الحقيق طبقا لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويرددها فى مختلف المواطن . ولكن اليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى ومجهوده التاريخى ، وهو ما أورده السخاوى فى ترجمته أيضا :

« وقد ذكره شيخنا فى القسم الأخير من معجمه الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ،

(١) راجع مقدمة السخاوى فى «الضوء الالامع» حيث يرمخ أن المراد بشيخه دائما هو القاضى ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

خصوصا في تاريخ القاهرة فانه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، وجدّد ما نثرها ، وترجم أعيانها » .

ويذكر ابن حجر أيضا في ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر »  
المقرّزي ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيق الإمام الأوحّد المطلع تقي الدين  
المقرّزي ... » <sup>(١)</sup>

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقذارهم ، وتقده لجهودهم ،  
لم تقف عند المقرّزي ولم تقتصر عليه ؛ فقرأه في « الضوء اللامع » مهاجم طائفة  
كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعرضه .  
وقد أثار السخاوى بحملاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونشبت بينه وبين غير  
واحد من أعلام العصر ، معارك قلبية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطي ؛ فقد  
اضطرب الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر  
إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطي مُعجَم السخاوى في مقامة شديدة كتبها  
للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونَصَبَ  
لأكل لحومهم خِوفاً ، ملأه بذكر المساوى وثلب الأعراض ، وفوّق فيه مهاماً  
على قدر أعراضه ، والأعراض هي الأعراض » <sup>(٢)</sup> .

وهكذا يبدو اتهام السخاوى للمقرّزي وانتقاصه لجهوده التاريخي باطلا ،  
يطبعه التحامل والتناقض ، وتلخصه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوى  
أشدّ تحاملاً وتناقضاً اذا علمنا أنه ، وهو ينقص مجهود المقرّزي ويزيفه ، لا يرى  
بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به في مقدّمة « الضوء اللامع » .

(١) راجع ديباجة رفع الإصر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) ص ١

(٢) تراجع في الضوء اللامع تراجع ابن خلدون ، وأبي المحاسن بن قفري بردي ، والباقى ، فيها  
أنطى واضحة من تحامل السخاوى .

(٣) أمسي السيوطي هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهي مخطوط بدار الكتب  
(رقم ١٥١٠ أدب) .

ولم يلق هذا الاتهام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقريزي في دائرة المعارف الإسلامية،<sup>(١)</sup> حيث وصف «الخطط» بأنها أهم آثار المقريزي، ثم قال : «ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه، عن كتاب للأوحدى، ظفر به على قول السخاوى، وهو قول حسن التأييد». ويعتقد المستشرق جست من جهة أخرى، أن المقريزي قد نقل في خططه شذورا من الأوحدى دون الاستناد إليه<sup>(٢)</sup>. على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلا لتأييد هذا الرأي، ولعلنا يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقريزي ومجهوده. وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقريزي ويحمله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامى.

بقي فرض واحد يمكن الأخذ به، وهو أن المقريزي ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى؛ وهو ما يشير إليه السخاوى في ترجمة الأوحدى حيث يقول : «وفى ترجمته في عقود المقريزي فوائد. واعترف (أى المقريزي) بانتفاعه بمسوداته في الخطط». هذا إذا سألنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقريزي لأنه لم يصل إلينا من عقود المقريزي — أو درر العقود المفيدة — سوى قطعة ضئيلة. وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض، بل هو فى رأينا يقوى الرتبة في اتهام السخاوى لأن هذا الاعتراف، إن صح، فانما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة. وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع.

ومن جهة أخرى فإما ما لعل المقريزي قد انتفع به من «مسودات» الأوحدى لا يعدو السير التافه بالنسبة لمجموع الخطط. فقد رأينا فى استعراض مصادر المقريزي أن ما كتبه عن خطط عصره، وما اقتبس بطريق الإسناد، يستغرق

(١) Ency. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) المستشرق جست فى مقدمته لكتاب تنبيه الولاة والقضاة للكندى (ص ٤٨)، بيد أنه فى مقاله المشار إليه فى: J. B. A. S. سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها، يبيح مصادر المقريزي فى الخطط ويحللها تحليلا وافيا، ويشيد بمجهوده، وينزه بأهميته ونقاسه.

معظم مجهوده في الخطط ، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسما صغيرا جدا ؛ ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضا على كثير من المصادر التي نقل عنها المقرئى بطريق التلخيص والاقباس ، ومعظمها يرجع الى مجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاى .

والخلاصة أن هذا الاتهام الذى يلح السخاوى في نسبه لمؤرخ الخطط ، لا يثير في نظرنا ذرة من الريب في عظمة المجهود التاريخى الذى تقدمه الينا «الخطط» ، وفى روعته وطرافته .

ان السخاوى كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، وقادة لادع ، قوى البيان والمجعة . ولكن التحامل ، وربما الاقتراء ، يشوب هنا قدح . والظواهر والأدلة ترضى كلها لتهدم زعمه .

### ٣

#### الخطط بعد المقرئى

كانت خطط المقرئى أبدع عنوان لهذا السحر الذى نفثه مصر الى بنينا ، وذروة هذه الجهود التى بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وريوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار ، فى عصور المجد والاستقلال ، توحى تدوين أخبارها والإشادة بعظمتها ومحاسنها ؛ فلما اضمحطت دولة السلاطين الباذخة وضعت مواردنا ، تضاءلت تلك الهمم التى كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد ، ولا نفتر عن تجليل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئى حتى العصر الحديث ، شيئا من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئى ، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط ، أو على نبذ ومختصرات اشتقت من المتقدمين .

وقد انتهى الينا عدة من هذه الآثار التى عرّضت الى نواح من الخطط ؛ منها كتاب لشعشع الدين السخاوى ، المحدث والمؤرخ والناقد البارع ، فى التعريف عن

المشاهد والمزارات اسمه: «تحفة الأحباب، ونبذة الطلاب»، في الخطط والمزارات، والبقاع المباركات». وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد الملقب شمس الدين أبو الخير، ولد بالقاهرة، حسباً ذكر في ترجمة نفسه، سنة ٨٣١ هـ وتوفي بها سنة ٩٠٢ هـ، (١٤٢٨ - ١٤٩٧ م) ودرس على أعلام عصره، ولا سيما ابن حجر العسقلاني<sup>(١)</sup>، الذي لازمه وتلمذ له. وتخصص في الحديث والفقه؛ ولكنه غنى بالتاريخ أيضاً، وكتب فيه عدة مؤلفات أهمها وأشهرها كتاب «التبر المسبوك في ذيل السلوك»، الذي جعله ذيلاً لكتاب «السلوك» للقريزي، وألم فيه بتاريخ مصر من سنة ٨٤٥ إلى سنة ٨٥٧ هـ. وكتاب «الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع»، وهو أثر ضخم يمتاز ببراعة فائقة في التصوير والنقد. وكتاب «الاعلان بالتوبيخ في من ذم أهل التواريخ»، وهو نوع من فلسفة التاريخ. وله في التاريخ أيضاً عدة آثار أخرى، هذا عدا مؤلفاته في الحديث والفقه والأدب، وهي تربي على مائة؛ وقد ذكرها جميعاً في ترجمته ووصلنا الكثير منها. وأما كتاب «تحفة الأحباب»، وهو المقصود بهذا البحث، فهو كما يدل اسمه، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة، وبالأخص في مصر القاهرة؛ وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التي تقع فيها هذه المشاهد، كشهد الحسين، ومشهد الإمام الشافعي، والمشهد النفيسي، وغيرها من المشاهد والمزارات التي وُسِّمَت بِمِيسَمِ التَّقْدِيسِ والبركة؛ ووصف لكثير من شوارع القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبلة، في عصر المؤلف، أعني في أواخر القرن التاسع. ولؤُف السخاوي عن المشاهد والمزارات أهمية خاصة، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة، التي لم يعن بها المقرئ في خطته، ولا يزال الكثير منها باقياً إلى اليوم، بحيث نستطيع بالرجوع إلى معالمه، أن نحدد كثيراً من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها

(١) تراجع ترجمة السخاوي لنفسه في «الضوء اللامع» (وهي نسخة فتوغرافية بدار الكتب رقم ٦٧٥ تاريخ، وأخرى رقم ٦٧٦ تاريخ)، وقد قلها على باشا مبارك في الخطط التوفيقية (ج ١٢ ص ١٥ وما بعدها).

(٢) (٧٧٣ - ٨٥٢ هـ).

وشوارعها . وقد استعان على باشا مبارك في «خططه» بهذا الأثر ، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو في الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة ، وخططها الحديثة<sup>(١)</sup> .

ومن هذه الآثار التي تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب ، كتاب : «حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطي . وهو عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد ؛ ولد بالقاهرة ، حسباً روى في ترجمته سنة ٨٤٩هـ ، وتوفي بها سنة ٩١١هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره في الدرس والحفظ ؛ برع في علوم الدين براعة فائقة كما برع في الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعاً عشرات الكتب والرسائل ، وذكرها جميعاً في ترجمته<sup>(٢)</sup> . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عتة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والأدبي ، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها ، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي ؛ وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ؛ وذكر أمراءها وحفاظها وفقهائها وعلمائها وأدبائها ؛ ثم ذكر نبيلها وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولا سيما الجوامع وأمهات المدارس والحدائق . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطي لم يأت بمجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئ .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضاً ، كتاب : «نشق الأزهار ، في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا ، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسير من سير ملوكها

---

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأحباب» بدار الكتب نسختان خطيتان . وقد طبع أيضاً على هامش الجزء الرابع من كتاب «فتح الطيب في ضمن الأنفلس الربيع» لقرئ .

(٢) تراجع ترجمة السيوطي لنفسه في كتاب حسن المحاضرة — ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

القدماء، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد ... وأخبار النيل والأهرام، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخططها وأقطارها». ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية «خريدة العجائب، وبغية الطالب»، وذكر محتوياته على صفحة العنوان بما يلي: «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة، وأخبار الملوك السابقة، وأخبار النيل وعجائبه، وأخبار البلدان، والبحار، والأشجار، والجزائر، والجبال، والعيون، والابيار، والدور والكائنات والقصور». ويتناول ابن إياس فيه طرفا من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة وأخبار بعض آثارها وصروحها. والكتاب فياض بالأساطير والحرفات القديمة التي ردها المتقدمون، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية؛ بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بمجديد، ولا يعني بتحقيق أو تمحيص، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط<sup>(١)</sup>.

وفي أواسط القرن الحادي عشر، وضع شمس الدين محمد بن أبي السرور البكري الصديقي (١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م)، مختصرا لخطط المقرئ، أسماء «قطف الأزهار»، من الخطط والآثار<sup>(٢)</sup>. وقال في مقدمته: إنه رأى تسهيلا للبحث عما أورده المقرئ من سير الخطط والآثار في إسهاب وإطناب «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيادات زادها ليحسن سبك معانيه»؛ ورتبه على نحو خطط المقرئ تقريبا؛ فتكلم عن أصل تسمية مصر، وعن نيلها وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الإسلام؛ وعن الفتح الإسلامي؛ ثم أخبار الفسطاط

(١) راجع نسخة دار الكتب الخطية (رقم ٤٣٩ جغرافية). وقد نشرت من الكتاب قطعة مظلها عن النيل والمقياس، وأرقيت بترجمة فرنسية لسيولانجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية لمكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧).

(٢) ومنه نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٤٥٧ جغرافية)، كتبت في ربيع الآخرة ١١٣٤ هـ وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة. ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولتجراد (دائرة المعارف الإسلامية Ency. do L'Islam في مقال ابن أبي السرور البكري).



والخلفاء والسلاطين؛ كل ذلك بمتهى الإيجاز؛ ثم تكلم عن الفتح العثماني ونواب الدولة العثمانية الى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م)؛ وعن قضاة مصر منذ الفتح الاسلامى الى سنة ١٠٥٦هـ . وهذه بالطبع زيادات لم يذكرها المقرئى . وأما عن الخلط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئى، عن القاهرة وقصور الخلفاء، وعن الحارات والدروب والأزقة، والنجوش والحمامات والقياسر والأسواق والأحكار، والخلجان والقناطر، والجوامع والمساجد والمدارس والنجوش، والزوايا والكائنات والديارات . وهو يكتفى على العموم فى ذلك بما أورده المقرئى . غير أنه من أن لا يقرنه زيادات وملاحظات موجزة، فيذكر مثلا عن حى أو شارع أو سوق أو بناء معين، أنه تحول فى عصره الى كذا، أو أنه زيد فيه زيادة، أو محيت منه مواضع أو أنه زال تماما . ولهذه الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعلم من القاهرة فى عصره، أعنى فى القرن الحادى عشر، بأسمائها وأوضاعها فى هذا العصر، بحيث يمكن أن يسترشد بها فى تحديد هذه المواقع والمعلم فى المصورات اللاحقة . وبذا تفقد مثل مؤلف السخاوى عن المزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخلط المقرئى، لأحمد الحنفى، اسمه «الروضة البهية» [فى] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئية<sup>(٢)</sup> . ولم تنح لنا فرصة الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه نسخة خطية فى «جوتام»، وصفت فى فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتى : «الروضة البهية [فى] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئية» ، وهو ملخص لكتاب المقرئى

(١) راجع أمثلة من هذه الزيادات والملاحظات فى ص ١٢٥ (مخطوط دار الكتب) حيث يتكلم عن حى كوم الرين ، وص ١٢٩ حيث يذكر قيسارية الجامع الطولونى ، وص ١٣٠ حيث يذكر خانة الخليلي؛ وراجع أيضا ص ١٣٨ وص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الاسلامية (فى مقال المقرئى) . وذكر فى فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة «جوتام» ، أنه توجد نسخة أخرى من «الروضة البهية» فى ليدن (رقم ٤٨٦) ، وثالثة فى باريس (رقم ٨٠٢) .

المشار إليه؛ يبدأ مثل بدئه، وينتهي بالكلام على مدينة رعمسام وهي عين الشمس؛ فهو تلخيص لربع الخطوط تقريبا . وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه ، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه : «أحمد الحنفى المعروف بالبوح»<sup>(١)</sup> ، والكتاب في مجلد يحتوى على مائة وأربع وعشرين ورقة ، وعليه تواريخ بعض مالكيه ، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥ هـ . ويستفاد من ذلك أن كتاب «الروضة البهية» قد يكون مختصرا لجزء صغير من الخطوط ، هو الذى أشير إليه ؛ وقد تكون نسخة «جوتا» هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز «لخطوط» كلها ؛ بيد أنه ليس لدينا ما يرجح أحد الرأيين<sup>(٢)</sup> .



ولم يعرض مؤرخ مصرى بعد ذلك الى تاريخ الخطوط والآثار حتى العصر الأخير . ولكن هناك مرحلة هامة فى تاريخ الخطوط هى عهد الحملة الفرنسية (١٧٩٨ - ١٨٠١ م) . وهى فى تاريخ مصر الحد الفصل بين العصر التركى ، عصر الركود والهدم والتخريب ؛ وبين العصر الحديث ، عصر النهضة والإنشاء والتجديد . ولدينا عن الخطوط فى هذه المرحلة أثران كبيران فى منتهى الأهمية هما : تاريخ الجببى المسمى «عجائب الآثار» فى التراجم والأخبار ، وكتاب «وصف مصر أو خطط مصر» (Description de L'Egypte) ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية .

أما الأثر الأول ، وهو «عجائب الآثار» فليس تاريخا للخطوط فى ذاتها ؛ وإنما هو تاريخ عام لمصر منذ سنة ١١٠٦ الى سنة ١٢٣٦ هـ (١٦٩٥ - ١٨٢١ م) . ومؤلفه

(١) وقد ذكر الاسم فى فهرس «جوتا» كما لى : «أحمد الحنفى أبو المعروف البوح» ، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعيا وأن الاسم كما قدمنا .

(٢) راجع فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة جوتا :

Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III, Nr 1638).

(٣) نقبتا فى جميع مجامع التراجم ، فلم نظفر بتعريف عن أحمد الحنفى هذا . ولكن الظاهر أنه من كتاب القرن الحادى عشر .

هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبّرى ، ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفي بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس في الأزهر ، وبرع في التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، عنى الجبّرى بتتبع حوادث هذا الفتح عناية عظيمة ، وساعده على تدوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضوا في الديوان العام الذي أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهئية الأحوال وضبط النظام<sup>(١)</sup> . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبّرى التاريخي ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السيامي والاجتماعي في العصر الذي يعنى به ، ولكنا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطط . فالجبّرى يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبيل الفتح الفرنسي وفي أشائه ثم من بعده ، حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، بطريقة الحوادث واليوميات ، وفي إفاضة وتفصيل متممة ؛ ويجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثا من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المراكب والحفلات العامة ، ولا سيما في القاهرة ، إلا قرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جليلة واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ قرن ونصف ؛ وأن فصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعنى الجبّرى بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذي يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما دثر منها وما امتجد ، وما غيرت معالمه ؛ وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التي

(١) يقول مسيو الكساندر كاردان في مقدمة القسم الذي ترجمه من تاريخ الجبّرى المسمى « جريدة عبد الرحمن الجبّرى أثناء الاحتلال الفرنسي لمصر » (Journal d' Abdurrahman Gabarti pendant L'Occupation française en Egypte (Paris 1838) في الديوان الأول الذي أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلا ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبّرى لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأول (ج ٣ ص ١١ من الطبعة المادية) ولا في أخبار الديوان الثاني المعروف بمحكمة القضاء (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذي أنشأه الجنرال مونرو ، يشير إلى نفسه بكلمة وكتبه (ج ٣ ص ١٤٤) بما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

يسردها، أو خلال تراجم الأعراء الممالك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم<sup>(١)</sup> ثم يفرد فوق ذلك فصلاً خاصاً للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم، في بعض خطط القاهرة، من نحو وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها<sup>(٢)</sup> . والخلاصة أن الجبرتي يقدم لنا في سياق روايته، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر وأوائل القرن الثالث عشر، صورة واضحة مفصلة؛ هذا عدا ما يورده عن بعض خطط المدن والإقاليم المصرية الأخرى . فآثره من هذه الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط، ومنه نستقي آثار الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة، وهي الصورة الفاصلة بين القاهرة العصور الوسطى، وقاهرة القرن التاسع عشر .

وأما الأمر الثاني أعني كتاب وصف مصر أو خطط مصر Description de L'Egypte، الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفس وأجل الآثار التي وضعت عن مصر : آثارها وخططها وجغرافيتها ، وخواصها الطبيعية والعمرانية ؛ اشترك في تأليفه جمهرة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر؛ ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بونابارت نفسه؛ فقد اعتزم أن ينشئ في مصر عقب الفتح، معهداً علمياً يدرس أحوال مصر وحضارتها وميزاتها وخواصها؛ واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة . وأسست بالقاهرة « أكاديمية » (جمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون، وتدرس بالأخص مصر : بلادها وآثارها وهندستها وخططها ومدنها؛ ثم تهتئ لذلك كله رسوماً ونرائط<sup>(٣)</sup> . وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث

(١) تراجع بعض هذه الروايات عن الخطط والممالك والأبنية — ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ج (٢) ص ١٠٥ و ١١٠ و ٢٣ و ج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٣٥١ و ٣٦٢ و ج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ — وكلها وردت خلال الحوادث والوقائع . وراجع أيضاً ج (١) ص ١٠٢ و ١١٠ و ١٩٩ و ٤٢٣ وما بعدها و ج (٢) ص ١٧٥ — ١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٤١ و ٣٤٣ و ج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ — والاشارات إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأعراء والكبراء .

(٢) راجع هذا الفصل — ج (٣) ص ١٦٧ — ١٧٢ .

(٣) مقدمة العلامة نوريه في كتاب Descrip. de L'Egypte (الطبعة الثانية ج ٨ ص ١٠ - ١٠).

والدرس مدى الأعوام الثلاثة التي لبثها الاحتلال الفرنسي . فلما جلا الفرنسيون عن مصر، حملوا معهم كل المواد والبحوث التي أعدت الى فرنسا ؛ وهناك أمر نابليون أن تجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط ، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة ؛ وعهد الى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه كونييه ، كوستاز ، ديزينيت ، فوربيه ، جيرار ، لانكريه ، مويج ، لشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواما ، ومات بعض أعضائها أثناء العمل ، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروى في تنظيم المؤلف أن تجت آثار مصر تفصيلا ، وأحوالها وقت الفتح الفرنسي ، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعي . وعنى رهط من الفنانين بوضع الصور والخرائط ؛ وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩ ، أعني بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية <sup>(١)</sup> . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن ؛ <sup>(٢)</sup> فجاء دائرة معارف شاسعة عن مصر ، وآثارها ، وحضارتها وفنونها ، وخطوطها وخواصها ؛ وشغلت أربعة وعشرين مجلدا كبيرا تخطتها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب الى ثلاثة أقسام كبيرة : الأول قسم الآثار ، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر الغابرة ومعابدها وبرايها وقبورها وتماثيلها ، وبقاعها الأثرية ، مرتبة من الجنوب الى الشمال ، ثم الشرق والغرب ؛ وأعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الاسلامي ؛ ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فوربيه أتى فيها على خلاصة

(١) استمر صدور أجزاء الطبعة الأولى حتى سنة ١٨٢٦ . وفي خلال ذلك قد طبع الكتاب مرة ثانية

بقرار ملكي من لويس الثامن عشر ، وصدرت هذه الطبعة بين سنتي ١٨٢١ و ١٨٢٩ .

(٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء : — برتوليه ، مويج ، كوستاز ، دليل ، ديزينيت ، دقلية ، فوربيه ، جيرار ، جلولوا ، لانكريه ، جونار ، أندريوس ، بلاك ، بقست ، برز ، بوديه ، كاستي ، كاستكس ، سيل ، دي شيرول ، كوراييف ، دي كورانيه ، كورديه ، كويل ، ديلاپورت ، ديكونيس ، ديوا ليميه ، دوهانوي ، دوترز ، فافيه ، فاي ، فيفر ، جراتيان ، لير ، جوفري ، چا كوتان ، چوير ، ليري ، ليسزن ، بلنقي ، لوار ، لير (الكبير) ، لير المهندس ، مالوس ، مارسل ، مارتن ، نووي ، نويه ، پروتان ، رافنو ، رايج ، ردوتيه ، دي روزير ، رويه ، سان چني ، سامويل برنار ، سافني ، فيار ، فلوتو ، قسان .

قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويلها الكلام على معبد  
فىلى ؛ ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأبيدوس وهى موبوليس ؛ والفيوم والأهرام  
ومنف وهليوبوليس ؛ ووصف أوراق البردى والآنية والطقوس وغيرها . ويشغل  
ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة ، الى وقت  
الفتح الفرنسى ؛ ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة  
وبرزخ السويس والاسكندرية ، ومقياس النيل منذ الفراعنة ، والجغرافية المقارنة ؛  
ثم الكلام عن الفنون ، وبالاخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمكاييل والمقاييس  
العربية ؛ والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ؛ ويتخلل ذلك ما يخص  
لتاريخ الممالك ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثمانى ؛ ونظم الحكومة والمملكة  
والخراج والاقواف والضرائب ؛ والصناعات والحجارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر  
مجلدا . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طبيعة أرض  
مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسمائها ؛ وما عرف بها من الحوامض  
والقلويات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأماكنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقى  
الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ،  
وتختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والاسلامية ؛ ورسوم  
مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسمائها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب « وصف مصر » ، أعظم مجهود علمى بذل حتى القرن التاسع  
عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن  
تاريخ مصر وخطتها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال  
فريدة قوية بين ماضى مصر وحاضرها ؛ وبين صورها ومظاهرها فى أواخر القرن  
الثامن عشر ، وصورها ومظاهرها المعاصرة ؛ ويزيد فى قوته ونفاسته ما احتواه من  
الخرائط والرسوم ، التى تخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، فى صور مادية حية ، هى خير  
وسيلة للمقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو « وصف مصر » ، فى وصف الخطط والآثار على بعض مؤرخى  
مصر الاسلامية ، ولا سيما المقرئى ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

## الخطط التوفيقية

وفي العصر الأخير، وُهبَت مصر مؤرخها الغد، ومحقق خطتها، ومجدد معالمها،  
ومحيي محاسنها وذكرياتها وآثارها، في شخص المرحوم علي باشا مُبارك، أحد أركان  
النهضة العلمية والأدبية المعاصرة . وهو علي بن مبارك بن سليمان بن إبراهيم  
الروحي . ولد بقرية برنبال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ ( ١٨٢٣ م ) . وتوفي  
بالقاهرة في ٥ جمادى الأولى سنة ١٣١١ هـ ( ١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م ) . ونشأ بالقرية  
في أسرة فقيرة متواضعة ؛ ثم حدثته نفسه، الوثابة الى المعالي منذ الطفولة، أن يهجر  
القرية الى حيث يستطيع التعلم ؛ ففر من أسرته، وتوج الى القاهرة حَدَثًا ؛ واحتال  
حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة  
المهندسخانة ، فاتم دروسها براءة وتفوق ؛ ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالي  
(محمد علي) ، وأوفد الى باريس ؛ فدرس الفنون العسكرية والهندسة الحربية، وعاد الى  
مصر على أثر وفاة إبراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ ( ١٨٤٨ م ) ؛ وعين مدرسا بمدرسة  
طرا . ثم قلد مدة وظائف ومهام مختلفة، منها تنظيم المدارس الأميرية فأبدى فيها  
جميعا همما فائقة . وفي سنة ١٢٧٠ هـ ( ١٨٥٤ م ) أرسل الى تركيا مع الحملة التي  
أرسلتها مصر، لمساعدة تركيا في حرب القرم ؛ فقصى حينا في الأناضول وفي بلاد  
القرم ؛ وتعلم التركية ، وعانى خطوبا وشدائد . ولبت بعد عودته يتقلب في مختلف  
الوظائف حتى عين في سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية في الوزارة التي رأسها  
توفيق باشا نجل الخديو . وفي أيام الثورة العرابية اعتكف حينا في الريف ؛ ثم كان  
من سفراء العرابيين لدى الخديو السعي في الصلح ؛ وكان ساهطا على الثورة متوجسا  
من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية في أواخر سنة ١٨٨٣ ، ووزيرا  
للأشغال أيضا . ثم عين وزيرا للعارف في وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ ( ١٣٠٥ هـ ) ،

(١) كتب علي باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة في الخطط التوفيقية (ج ٩ ص ٣٧ — ٦١)  
ومنها نلصنا ما تقدم .

وأبدى في هذا المنصب همه فائقة ؛ وأسدى الى التربية والتعليم خدمات جليلة ،  
وَبَثَّ الى النهضة الأدبية روحا جديدة ؛ وأخرج في ذلك الحين أثره الكبير «الخطط  
التوفيقية» ، وهو الذى نعى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقرزى ، مجهودا فى الطرافة والإفاضة كمجهود  
على باشا مبارك . بل لقد جاءت «الخطط التوفيقية» من بعض الوجوه أتم وأوفى  
من خطط المقرزى ، وكانت مهمة مؤلفها فى كثير من الأحيان أدق وأصعب  
من مهمة سلفه الكبير؛ فقد كان عليه أن يتتبع تاريخ الخطط فى ظلمات العصر التركى،  
وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت  
المحدثة ، التى تفصلها من الماضى قرون طويلة ؛ وقد توسع فى مهمة التعريف عن  
الخطط والتراجم توسعا عظيما ؛ فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية  
بإفاضة ؛ وترجم كثيرا من أعيانها فى مختلف العصور . ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة  
متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور؛ فقد رأينا أن تاريخ الخطط  
لم يظفر منذ المقرزى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاتة بطريق التخصيص  
والإفاضة ؛ بل جاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ، يضطلع بأعباء هذه المهمة  
الشاقة ؛ ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكرياته ،  
لم ينطفئ بعد فى صدور بنيه ، ويحدهو فى وضع «الخطط التوفيقية» مثل العزم  
والجلد والبراعة ، التى أجرت قلم المقرزى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقرزى نقطة بدء ، ويجعل أكبر مهمته  
أن يحوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التى تفصل بينه وبين  
سلفه ، وأن يصل حاضرا الخطط بماضيها <sup>(١)</sup> . وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا  
والتخطيط (التبوغرافيا) ، يمدّه بكفاية خاصة للقيام بهذه المهمة . وهو يدل على  
هذه المقدرة الخاصة ، فى تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه فى الماضى ،

(١) راجع دياحة الخطط الترفيقية (ج ١ ص ١) وكذا تقریظ مصحح الكتاب وبيان سبب تأليفه  
(ج ١ المقدمة ص ٢) .



وفي استخراج صور خطط القاهرة وأحيائها في العصور الوسطى، من خططها ومعالمها المعاصرة، وفي تقدير الأبعاد والمساحات، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المندثرة، من الأطلال والخرائب الدارسة، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه؛ فإثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان، في مصر القاهرة القديمة إلا حقق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة، بوضوح يثير الإعجاب<sup>(١)</sup>. وهو يرجع في ذلك دائماً إلى سلفه العظيم المقرئ، فهو مرشده الأول، ومصدره الذي لا ينضب في التعريف والابتداء. ثم يرجع في المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع، أشار إليها إجمالاً في مقدمته بقوله: «جامعا من كتب العجم والعرب، وما يقضى بتأمله إلى العجب، مرجعا كتب العرب والإنرج الذين ساحوا تلك الديار، ورسومهم التي بينوا فيها حدود هذه الأقطار، وكذا حجج الأوقاف والأملاك، وما وجد مسطورا على الأحجار والجدران». وأهم مراجع على مبارك بعد المقرئ، هي نفس الكتب التي أشرنا إليها في فاتحة هذا الفصل، وهي التي تعرض لنواح من الخطط دون الإسلام بها، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة؛ وهي كتاب «تحفة الأحياء» للسخاوي و«قطف الأزهار» لابن أبي السرور البكري، و«عجائب الآثار» للبرقي، وكتاب «وصف مصر» لعلماء الحملة الفرنسية؛ يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك، سواء في محفوظات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة، أو لدى الأسر الكبيرة. فمن هذه جميعا استطاع على مبارك أن يصل مراحل الخطط، وأن يحقق المعالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة. أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالاختصاص إلى خطط المقرئ أيضاً، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه «السلوك في دول الملوك»<sup>(٢)</sup> ثم إلى الصفيدي وأبن خلكان، وإلى الضوء اللامع لاسخاوي؛

(١) من البت أن نحل القارئ في ذلك على مواضع معينة من الخطط التوفيقية، فهذه المواضع لا حصر لها، ولكنها تحيل على الأجزاء الخمسة الأولى التي تناول خطط مصر القاهرة في مختلف العصور، في كل موضوع وكل صفحة منها تقريباً، يجد القارئ أثر هذا التحقيق واختصاصاً جلياً بعد عبارة «قلت» أو «أقول» - راجع بالاختصاص وصف معالم القاهرة المعاصرة بتحقيقها بتطبيق المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧ - ٢٢) -

(٢) لم يكن النص العربي لكتاب «السلوك» للمقرئ موجوداً بمصر أيام على مبارك، ولكن ترجمة كترمير (Quatrenaire) ظهرت منذ منتصف القرن الماضي بعنوان (L'Histoire des Sultanes)

وخلاصة الأثر الجي، وسلك الدرر للراوى، وعجائب الآثار للجسرى وغيرها، وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها اليهم أو الى أسرهم والى معارفه الخاصة، وتستغرق التراجم قسما كبيرا من الخطط التوفيقية، ويكتفى المؤلف فى إيرادها بالنقل المجرد من مصادرها.

وتسفل «الخطط التوفيقية» عشرين جزءا فى خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألقى صفحة من القطع الكبير، فهى بذلك ضعف خطط المقرزى قريبا. ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها الحالية، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين الى الفتح التركى، ثم النواب الترك، وتاريخ الحملة الفرنسية، وعصر محمد على، ووصف أحياء القاهرة الحديثة وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها. ويتناول الأجزاء الثانى والثالث والرابع، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها، مرتبة على حروف المعجم، مع تحقيقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقرزى. ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع، والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخواق والأسبلة والكائنات، كل ذلك مرتب على حروف المعجم. ويتناول الأجزاء التسعة التالية أحنى من السابع الى الخامس عشر، الكلام على أقاليم الديار المصرية، ومدنها وقراها بإفاضة، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدباء وشعراء وأولياء وأكابر، مرتبة على حروف المعجم أيضا. ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها؛ والسابع عشر، بعض التراجم والأماكن والوقائع. وخصص الثامن عشر، للكلام على مقياس النيل منذ عصر القراعنة، وفى مختلف الدول الإسلامية، وأيام الاحتلال الفرنسى، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وما تعلق بذلك. ويتناول التاسع عشر

---

mameluks أما اليوم فقد حصلت دار الكتب على نسخة فوغرافية لهذا الكتاب من مخطوط باريس، وهو محفوظ بيا برقم ٤٥٥ تاريخ.

(١) يغفل على باشا مبارك الكلام عن الفسلاط وخطوطها وإن كان يثقت بعد عن آثارها الباقية، ويعقد أنه يقصد القاهرة أصلا بياحه (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذى اختاره لكتاب.

الكلام على الرياضات والترع ، والعشرون الكلام على النقود وأشكالها وتواريخها  
وقيما في مختلف العصور، وبه جداول للقارنتين قيمها القديمة وقيم النقد الحديث .  
فترى مما تقدم ، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة في تاريخ الخطط  
والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية ، وأن مؤلفها العظيم استطاع ، بما أوتي  
من عزم وبراعة وعلم غزير ، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من غمر الأحقاب البعيدة  
والآثار المنسية والأطلال النادرة ، صورة فياضة واضحة ، من مصر الإسلامية  
في مختلف عصورها ، وصورة قوية محقة من الخطط القديمة لمصر القاهرة ، ومعالمها  
وأوضاعها الغابرة في مختلف العصور والدول ؛ وأن يصل الحاضر بالماضى في كثير  
من المواقع والمواطن . فآثره كأثر سلفه العظيم المقرئى ، تحفة نفيسة في تراث مصر  
التاريخى ، ووثيقة خالدة للأجيال المقبلة ، تبقى على كر العصور ، مرجعا لاستخراج  
صور الخطط والآثار الناهبة ، من غمر الماضى يوم يطويها قلب المدنية ، وفعل  
الحوادث والزمن .

وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطبعة بولاق  
الأميرية ، وظهرت أجزاؤها تباعا خلال سنتى ١٣٠٥ و ١٣٠٦ هـ ( ١٨٨٨ — ٨٩ )  
وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومنسها وبلادها  
القديمة والشهيرة » .



هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخى الخطط ، ما انتهى اليانما ، وما  
بدته الحوادث . ولم يوهب بلد إسلامى ما وهبته مصر الإسلامية من تراث في تاريخ  
الخطط والآثار . وهذا التراث الذى يعتبر بذاته فنا خاصا من فنون التاريخ ، ابتدعه  
وسمّا به المؤرخون المصريون ، إنما هو جزء صغير فى مجموعة الميراث العظيم ، الذى  
انتهى اليّا فى تاريخ مصر الإسلامية من أقلام بنيها الأجداد ، الذين آثروها بمعظم  
جهودهم وثمرات تفكيرهم ، إيثارا يئم عما كانت تضطرم به جوانحهم ، من حب  
للوطن ، وشغف بتتبع ذكرياته ومصابره .



# الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الإسلامية

---



# افضل الأول

## أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردّد الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة؛ خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام ، هو المعز لدين الله الفاطمي ، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ، ومنشئ القاهرة عروس الأمصار الاسلامية ، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومتارته في العصور الوسطى؛ قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرا. وقد نقل مرقس باشا سمكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن «الآثار القبطية» في تقويم الحكومة المصرية، فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي: « تأسست في القرن السادس، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر... ويحانها كنيسة صغيرة بها أحجية من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين ومعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعمد فيها سرا»<sup>(١)</sup>.

وقلم سمكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام،<sup>(٢)</sup> ودعا على ناقديه، وهما :

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفرد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها : «وفي هذه المعمودية طبقا لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) محمد السلطان المعز حينما ارتد الى النصرانية»<sup>(٣)</sup>.

(١) راجع فصل «الآثار القبطية» بقلم مرقس سمكة باشا مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ ص ١٧١ .

(٢) جريدة الأهرام الصادرة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى) .

(٣) Butler : The ancient Coptic Churches of Egypt. (I. p. 117) (٣)

والثانى — عبارة وردت فى كتاب قسيس قبطى عن تاريخ الكنيسة اسمه «الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة» هذا نصها : «قيل إن المعز بعد حادثة جبل المقطم تخلى عن كرسي الخلافة لابنه العزيز وتصر ولبس زى الرهبان وقبره الى الآن فى كنيسة أبى سيفين»<sup>(١)</sup> .

ويضيف سميكة باشا الى ذلك، ان هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ؛ وفى وسع المعترضين أن يذهبوا الى تلك الكنيسة الأثرية فيلطم خدامها على هذه المعمودية التى تسمى بمعمودية السلطان المعز .



هذه هى النصوص التى يعتمد عليها سميكة باشا فى تأييد الأسطورة القبطية الفاتلة بتنصير المعز لدين الله، وهى نصوص لا تستحق أن توسم بالأدلة أو المراجع، وليست لها أية قيمة فى الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشئ من الجدل لاعلى أنها أدلة مؤيدة يجب نقضها، بل على أنها بذاتها قرائن على ضعف الرواية ومبلغها من الركاكة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الاستاذ بتر، فقد أوردها نقلا عما سمعه من قسيس كنيسة القديس جبريل احدى كنائس دير أبى سيفين، ولم يوردها من عنده . واحتاط فى ذكرها فوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها فى مكان آخر طبقا لما سمعه من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها؛ وهذه هى :

«سمع الخليفة المعز، مؤسس القاهرة، كثيرا عن حياة النصارى الروحية، وعن إخلاصهم لنبيهم، وعن الأمور العجيبة التى يحتويها كتابهم المقدس، فأرسل الى كبير النصارى والى كبير شيوخ قومه، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولا لإنجيل المسيح ثم للقرآن، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة قال بمتى العزم : «محمد مفيض» أى

(١) كتاب الخريدة النفيسة — تأليف أحد رهبان دير السيدة بروس — ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .



أن مجددا لاشيء أو لا وجود له؛ وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأنبا شنوده، وأن تبنى مكانه أو توسع كنيسة أبي سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك، أن الخليفة المعز تنصر، وعُمد بعد ذلك في مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا<sup>(١)</sup> .

والأستاذ بتارينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بيان هذه الكنيسة لاعل أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهي تنطق بذاتها بسخف ما ورد فيها واستحاثته، ومن السخرية أن تقدم في معرض البحث التاريخي والإثبات العلمى .

وأما النص الثانى الذى ورد فى كتاب «الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة» فلا يخرج أيضا عن كونه خرافة كنسية مما يتناقله القسس . وليست قيمته فى الإثبات أكثر من النص الأول . غير أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر، ويقرنها بوقائع معينة، فيقول إن المعز « بعد حادثة المقطم » نزل عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر وليس زى الرهبان، وقبره الى الآن فى كنيسة أبي سيفين . . ويصح أن نشير الى حادثة المقطم هذه، فقد أوردنا بتل أيضا فى بدء كلامه عن تاريخ كنيسة أبي سيفين، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلاصتها : « أن الخليفة سمع بأنه قد ورد فى إنجيل النصارى أن الانسان اذا كان مؤمنا فانه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فأرسل الى إفرام (أبرام) البطريق وسأله عما اذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : « قم بهذا الامر أمام عينى وإلا سمعت اسم النصرانية ذاته » . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة فى كنيسة المعلقة، وفى اليوم الثالث رأى البطريق العذراء فى الحلم تشجعه ، فقصد فى موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان الى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته، وبعد ان صلى البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور، ودعوا جميعا فاهتر

الجليل وانتقل ! وعندئذ وعد المعز « أبرام » بأن يمنحه كل ما طلب وأذن له في بناء كنيسة أبي سيفين<sup>(١)</sup> .

ويستج الأستاذ بترل من مقارنة هذه الأساطير بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالي سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يؤديه أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقا في سنة ٩٧٥ ميلادية ، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين في كتاب « تاريخ البطارقة »<sup>(٢)</sup> . ولا يراد هذا التاريخ أهمية سنعود إليها .

إذا يكون الزعم بتصوير المعز لدين الله قائما على أساطير كنسية فقط لا سند لها من التاريخ ، وفي ذلك وحده ما يكفيننا مؤونة دحضها لأنها مناهرة من تلقاء نفسها . ولكن سنرى أيضا أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .



دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جَوهر الصَّقْلِي مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ ( ٧ يولييه سنة ٩٦٠ م ) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز ، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر (جمادى الأولى سنة ٣٥٩) . ولكن المعز لم يقدم الى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام ، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لتزوله ، واستتب النظام وتوطد الملك الجديد ؛ فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ (متصرف يونيه سنة ٩٧٣ م) ولم يطل ملكه بها أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ ( ٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م ) .

ولم يكن فتح مصر غنا سياسيا لبني عُيَيْد (الفاطمين) فقط ، بل كان غنا للدعوة الشيعية التي لبث بنو العباس يطاردونها زهاء قرنين ، والتي رفع لواءها عُيَيْدُ الله المهدي

(١) Butler : Ibid . (p. 124—127)

(٢) (p. 125) “ — ويقول المقرئ في كلامه عن تاريخ البطارقة

القبط إن أبرام (ويسميه افراهم بن زوزة) قد رسم بطريقا في سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٦ م) ، (الخط ج ٢ ص ٤٩٥) متفقا بذلك مع الرواية القبطية تحريا .

جد المعز الأكبر، وبدأت ظفرها السياسي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال مسند الفاطميين ؛ وكان ملكهم الجديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حلت لواءهم الى المغرب ؛ وكانت ثورة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة ، وأن يثبتوا قدسيته ونقاها ، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنفسيتهم وشرعية دعوتهم ؛ أنهم كما يدعون ، سلالة فاطمة ابنة الرسول (صلى الله عليه وسلم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه الاسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب للقائه : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة للمسلمين » ؛ وزاه في مواكبه وشعائره الدينية حرصا على مظاهر الإمامة ، يبدو إماما دينيا أكثر منه مليكا سياسيا . واليك بعض هذه المظاهر ، شاهدها وبجملها العقيد الحسن بن ابراهيم بن زولاق المصري ، صديق المعز ، ومؤرخ سيرته :

(١) قال : « لما وصل المعز الى قصره خر ساجدا ثم صلى ركعتين ؛ وصلى بصلاته كل من دخل » .<sup>(٢)</sup>

(٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره ، وسعها اثنا عشر شبرا في اثني عشر شبرا وأرضها ديباج أحمر ... وفيها الباقوت الأحمر والأصفر والأزرق ، وفي دورها كتابة آيات الحج بزمرد أخضر » .<sup>(٣)</sup>

(٣) ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد الى مصلى القاهرة « وخطب وأبلغ وأبكى الناس ، وكانت خطبته بمخضوع وخشوع ... » .<sup>(٤)</sup>

(٤) « غدا المعز للصلاة في عيد النحر بمسكوه وصلى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود » .<sup>(٥)</sup>

(١) اتعاظ الخفاء لقرنزي — ص ٨٨

(٢) القرنزي عن ابن زولاق — في اتعاظ الخفاء ص ٩٠

(٣) القرنزي عن ابن زولاق — في الخطط — ج ١ ص ٣٨٥

(٤) القرنزي — اتعاظ الخفاء ص ٩٢

(٥) القرنزي — اتعاظ الخفاء ص ٩٤

بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للمزليدين الله، دعى له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبتها : « اللهم صل على عبدك، ووليك ثمرة النبوة، وسليل العزة الهاذية، عبد الله (الامام) معد أبي تميم المزليدين الله أمير المؤمنين، كما صليت على آبائه الطاهرين وأسلافه الأئمة الراشدين ... » .

ويلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المزليديوسم كالأنياء بقولهم « عليه السلام » « وصلوات الله عليه <sup>(١)</sup> » .

وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الاله الصمد دنا الأمام معد ؛ لتوحيد الاله العظيم دنا الامام أبو تميم » .

أوردنا في هذه الوقائع لبنين كيف كان المزليدين الله حريصا كل الحرص على صفته الدينية، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع سياسية الدولة الفاطمية في مفتتح عهدها بمصر، خصوصا وأن هذه الصبغة، لم تكن بمنجاة من المطاعن. وكان هذا الطعن يتناول محبة نسب العبيدين الى آل البيت، وشرعية إمامتهم وتعاليمهم ؛ وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية . ففي سنة ٤٠٢ هـ أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضرا رسميا موقعا عليه من كبار الفقهاء والقضاة، وبعض الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر، وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديصانية يتنسبون الى عيون بن ديصان، بل أنهم كفار زنادقة، وفاسق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا الخمر وسبوا الأنبياء، وادعوا الربوبية <sup>(٢)</sup>. وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب ببغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن ؛ وزيد فيه أن الفاطميين يرجعون الى أصل يهودي أو مجوسي <sup>(٣)</sup> .

(١) الحرزى عن ابن زولاق — الخطط ج ١ ص ٤٧٠ — وابن زولاق نفسه في دياحة كتاب أخبار سيويه المصري (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) .  
(٢) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٢ — وأبو القداح ج ٢ ص ١٤٣  
(٣) ابن الأثير — ج ٨ ص ٢٠٥

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه ، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم ، مشهورة في التاريخ الإسلامي<sup>(١)</sup> ، وهي ليست من موضوعنا ، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تَعَمَّدَ أو تَصَرَّ . ولو صحت هذه الأسطورة ، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة ، لما غفل عنها العباسيون قط ، ولا ثبتوها في مطاعنهم الرسمية ، وروجوها مؤرخوهم ؛ ولذكروا أكثر من مؤرخ مسلم . ولكن إجماع الرواية الإسلامية على تجاهلها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن ، مما يقطع باختلافها وتزويرها .

## ٢

نتقل بعد ذلك إلى منطق الوقائع المادية :

إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتصر . ولكن قس كتاب «الخريدة النفيسة» يروى أنه أى المعز بعد حادثة جبل المقطم ، «تخلّى عن الخلافة لابنه العزيز، وتصر ولبس زى الرهبان» .

وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه ، قد وقعت ، على قول الأسطورة القبطية ، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريق أبرام (إفرايم) الذى رسم بطريقا فى سنة ٩٧٥ م ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للبطريق ببناء كنيسة أبى سيفين ، فبقيت «حوالى سنة ٩٨٠ فى عهد المعز» . ومعنى ذلك أن معجزة الجبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعنى نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فإذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفى فى ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثانى سنة ٨٣٦٥هـ) ، تحققنا بطريقة مادية حاسمة كذب الأسطورة الكنسية لأن المعز توفى قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

(١) يراجع فى ذلك بالأخص ابن الأثير - ج ٨ ص ٩ وخطب القرظى - ج ١ ص ٣٤٨

(٢) Butler: Ibid. (I. p. 125)

(٣) " " . (I. p. 127)

والحقيقة التاريخية هي أن المعز لدين الله أذنت للبطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقوريوس والمعلقة بالفسطاط، لا إيمانا بأية معجزة قبطية، ولكن جريا على سياسة التسامح التي اتخذاها إزاء رعاياه غير المسلمين. فقد كان يحسن معاملة النصارى واليهود. وكثيرا ما كانت ساويرس (سيفروس) اسقف الاشمونين، يجادل الفقهاء المسلمين في مسائل الدين<sup>(١)</sup>، وقد اتخذ المعز وزيرا يهوديا هو يعقوب ابن كلس وأولاه نفوذا عظيما. وقد كان التسامح الديني سياسة مقرررة للإسلام في معظم الدول الإسلامية. وكان تسامح المعز، تسامح القادر المستنير. ولكن الأساطير الكنسية شاعت أن تجعل منه محابة مقصودة، وزينا من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية. فإذ أقيمت الكنيسة خليفة عسوقا متعصبا كالحاكم بأمر الله، يلحقها ويسحق عزتها، خرمت أساطيرها واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب.

تقول الأسطورة الكنسية أيضا، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصرو وترهب ودفن بكنيسة أبي سيفين. فمتى وقع ذلك؟ إن المعز لم يزل عن الخلافة أثناء حياته قط، بل توفي وهو خليفة، وكان أبنة العزيز ولى عهده حتى وفاته. وكانت وفاته في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥ م)، بالقصر الفاطمي، بالقاهرة المعزية، بعد مرض طال مدة أسابيع، فبوج ولده العزيز بالخلافة في نفس اليوم، ودفن المعز لدين الله في نفس القصر الفاطمي بقرية الزعفران أو التربة المعزية، التي كانت قطعة من القصر الكبير، والتي أودعها المعز يوم قدومه إلى مصر توابيت أجداده<sup>(٢)</sup>. أما زعم الأسطورة القبطية أن المعز دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها، إذ من ذا الذي تولى دفنه فيها؟ أيكون الذي دفنه بالكنيسة

(١) Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden (p. 127)

(٢) هذه هي رواية القرظي — المخطوط ٢ ص ٢٨٤. ورواية ابن قنبري (النجوم الزاهرة في حوادث سنة ٣٦٥) — ولكن ثمة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى عهد النعم (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٠، وابن القفا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق فستفلد يستبعد هذه الرواية.

(٣) خطط القرظي — ج ١ ص ٤٠٧.

ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقوة القاهرة؟ وإذا كان المعز قد تنصر مرا ، فكيف يعقل أن يترهب جهرا وأن يلتجئ الى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده، بل على مرأى ومسمع من العالم الاسلامى الذى يدعى إمامته؟ الحق أن الأسطورة القبطية تحفظ هنا الى حضيض من السخف والتناقض يخلق بالزراية والراء .



وبعد فقد رأينا أن المعز قدم الى مصر من إفريقية فى رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام، إذ توفى فى ربيع الثانى سنة ٣٦٥ . وكانت فورة القرامطة تهدد ملكه الجديد فى مصر ودمشق، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل فى أوائل سنة ٣٦١، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم، ونشبت بينهم وبين جيوش المعز بقيادة جوهر الصقل، معارك هائلة على مقربة من الخندق (بحوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام . ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصصوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل المعز، فاقتحوها واستولوا عليها، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضا، فلقبهم جيوش المعز على مقربة من بليس، وهزمتهم وأمعنت فيهم قتلا . وذلك فى أواخر سنة ٣٦٣ هـ . وكتب المعز الى زعيم القرامطة كتابا طويلا يدعوه فيه الى الطاعة والهداية، ويشرح فيه الدعوة الفاطمية وأصولها ؛ وهى وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص المعز على التمسك برسوم الإمامة، وأصول الدين . وهذا مستهلها :

«من عبد الله ووليه وخيرته وصفيه، معد أبى تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين، وسلالة خير النبيين، ونجل على أفضل الوصيين ، الى الحسن ابن أحمد ... بسم الله الرحمن الرحيم، رسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأنبياء، ومسالك الرسل والأوصياء، السالف والآف . منا صلوات الله علينا وعلى آباءنا ... الخ» . والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه، واتمسك بالقرآن وأحكامه، وتعجيد النبي (صلم) وسنته، فهى بذاتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز مما تريد أن تصمه به الأسطورة الكنسية .

(١) يراجع نص هذه الوثيقة بأكمله فى المقرئى — اقطاظ الحقاء — ص ١٣٤ وما بعدها .

وكان المعز في تلك الآونة يئتابه المرض من آن لآخر، وهو المرض الذي حمله الى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأهبة لمحاربة القرامطة . وكان يرقب حوادث الشام ويتوق الى استرداد دمشق . وكانت الجيوش البيزنطية قد عاثت أيضا في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في جمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم عادوا فهزموا الفاطميين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار اليهم عندئذ ريان مولى المعز ومنزق شلمهم ، وفرح المعز لذلك أيما فرح ، واعتزم أن يشهر الحرب على أفتكين بشتة . ولكن المرض دامه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفوره في المحرم حيث علم من الحاج القاديين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في الحجاز ، ودُعي له على منابرهما ثم عاجله الموت كما قلّمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥

وهكذا أتفق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاغل مستمرة ، وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائمها . فكيف أتيح له مع ذلك أن يتفرغ لمثل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من هذيان وبخف ؟ وأنى ومتى أتيح له أن يُجَبِّبَ بالتعاليم النصرانية ، وأن يتنوّقها ، ثم ينتهى الى التنصر والترهب والإقامة في وكر من أوكار القساوسة ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشتغل بتوطيد إمامته ودعوته ، يضربها بنفسه الضربة القاضية ويقم الدليل برّدته على كذبها ونفاقها ؟ لقد كان المعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه . وقد أجمع المؤرّخون على أن المعز كان أميرا وافر العقل والحكمة ، وافر العزة والشهامة ، مستنير السياسة بعيد النظر ، فمن المستحيل عقلا أن يقدم أمير هذه صفاته على التأثر بدجل القساوسة ، والافتناس في حاة الأساطير الكنسية ؛ وكيف يقدم منشئ الأزهر في فتوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطلق العقل والمأطفة نضيفه الى منطق الحوادث والتاريخ الحق .



وأخيرا كيف يقال إن تردّد هذه الأسطورة على ألسنة القسس وخدم الكنيسة دليل يصبّح أن يطرح في ميدان البحث ؟ فتي كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع اليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسس قد زعزعت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكفي أنها أسبلت حجبا كثيفا من الرب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانتهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصراري مثل جورج فني إلى إنكار وجود هذا القبر الذي أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثا لأساطير القسس ؛ واضنى « القبر المقدس » رمزا لا حقيقة<sup>(١)</sup> . ولكن القسس لا زالوا إلى اليوم يمينون لك ، في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع بينها شهدها المسيح صبيا ونيا ، وآثارا ارتبطت بتاريخه أو بصلبه . بيد أنك لن تجد مؤرخا بمعنى الكلمة ، بل فردا عاديا سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراود أن يسبغ عليها من لون الرسمية والقدسية . على أن الأستاذ بتر ، وقد أصنى إلى أساطير أولئك القسس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصدر حكما في مقدمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة روايتها ، في تلك الكلمة القوية .

« والواقع أن قليلا جدا من الأقباط يعرفون شيئا عن تاريخهم أو رسوم دينهم ، أو يستطيعون تحليل الأمور التي يشاهدونها في طقوسهم اليومية ، فإذا سئلوا عن نقطة تتعلق بالطقوس أجابوا عادة بهز الرأس أو بجواب ظاهر الخطأ ينم عن الجهل »<sup>(٢)</sup> .  
ويكفينا حكم هذا العلامة خاتمة للبحث .<sup>(٣)</sup>

G. Finlay : Greece under the Romans; Appendix III : Site of the (١)  
Holy Sepulchre

Butler : Ibid. (I. p. 9) (٢)

(٣) مما يجدر ذكره ، أن مرقس مميكة بإشاعة انتهى على أثر العاصفة التي تارت حول هذه الأسطورة القبطية ، إلى التسليم بعدم صحته ، والوعد بمنحها من « قديم » الحكومة في الطبعة المقبلة . (راجع مقاله في أهرام ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .

## افصل الثباتى

### الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحرب وويلاتها شرما تلقى بمجتمعات العصور الوسطى . فقلما كانت الفترات القليلة التى تنعم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب فى هولها وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع الى طبائع هذه العصور ، ولى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ؛ فكما أن استمرار الحروب كان مصدره ظمأ التغلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك المجاعات والأوبئة المختلفة التى هى ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص الى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية فى هذه العصور .

وسير العصور الوسطى حافلة بأخبار هذه المجاعات والأوبئة ؛ وكانت الأولى فى كثير من الأحيان مثار الثانية أو كانت ظرفا مشددا لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التى كانت تفاجئ المجتمع المصرى ، وهو فى فيض من العمران والقوة والحياة ، فتحمل اليه الدمار والذعر والانحلال . وكانت اذا حلت فكانها حكم القدر لا سبيل الى رده أو مغالته ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون الى فتكها فى صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يمتاز كل أدواره . وكان نفاق هذا الويل نذير الفرج أحيانا ، إذ كثيرا ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سببا فى تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التى أصابت مصر فى العصور الوسطى تقترن غالبا بالمجاعة أو تلوها ؛ وكان مشارها القحط ظالبا ، والحرب أحيانا . وكانت الحرب طاملا غير مباشر أو مقلمة بعيدة لاحداث الغلاء ونذرة الأقوات ، وهما غالبا نذير الوباء .

ولم ينج العالم بعد من مصائب الأوبئة، ولكن تهتّم المباحث الطبية والتجسّسات الصحية، يجعل من الوباء في معظم المجتمعات المتعدّنة شبه عاصفة أو مجاعة مؤقتة، ويحصّر فتكها في أضيق الحدود. أما في العصور الوسطى فكان الوباء ينقضّ على مجتمعات عزّلة من كل وسيلة ناجعة للوقاية، فيعصف بها شرّ عصف، ويأخذ كل حظّه من الانتشار، وقد يمتدّ أعواماً قبل أن ينخبو عصفه، فلا يرسل الاعن مجتمع مهيبض خائر. وقد حانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدّة من تاريخها أيام الدول الإسلامية. وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أعواماً طويلة، وكان منها الصاعق الذي ينقضّ كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر. وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه العصور، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذي امتدّ زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله الفاطمي؛ وكان وباءً عاماً نكب جميع الأمم الإسلامية من سمرقند إلى مصر؛ وقد اقترن في مصر بغلاء وقط شديدتين، ودونت عن مصائبه قصص مروّعة؛ حتى قيل، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس؛ وعلمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضاً<sup>(١)</sup>. وتعرف هذه النكبة في تاريخ مضر «بالشدّة العظمى». وقد بدأت بالغلاء والقحط، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى قسطنطين التاسع أمبراطور قسطنطينية، أن يمدّه بالغلال والأقوات. وتمّ الاتفاق على ذلك؛ ولكن الأمبراطور توفي قبل تنفيذه، خلفته الأمبراطورة تيودورا، واشترطت لمعونة مصر شروطاً أباحها المستنصر، واشتبك الفريقان في معارك شديدة في البر والبحر. وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م)، أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية الخلاف<sup>(٢)</sup>. ولكن السياسة البيزنطية أثرت بجانب السلاجقة؛

(١) أورد ابن إياس في تاريخ مصر (بدائع الزهور) بعض صور حالته من هذه النكبة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١). ونقل المقرئ عن الجوائف — ألقى طاش قريبا من هذا العصر — رواية مروّعة عن هول الغلاء، واقتراس الناس بعضهم لبعض (الخطط — ج ١ ص ٢٣٧).

(٢) المقرئ — الخطط ج ١ ص ٢٣٥، وتاريخ مصر لابن ميسر (بمحقق المشرق ماسية)

فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحرب بين الفريقين ؛ وتفاقمت الشدائد في مصر ، واستطال الوباء والقلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ ( ١٠٧٢ م ) ؛ فذوت عظمة القاهرة ، وساد الموت والحراب في كل ناحية . واقتربت « الشدة العظمى » بفتن وحروب أهلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والقوضى ، لولا أن تداركها جندي عظيم هو بَدْرُ الجَمَالِي ، واستطاع بعزمه وصرامته ودهائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنضرة . وكان نقص ماء النيل دائماً إما نذيراً بجلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٥٩٧ هـ ( ١٢٠١ م ) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة <sup>(١)</sup> ؛ وقيل إنه حمل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن نصور بلاء المجتمع إبان هذه المحن ، أو نصور ما كان يجتاحه فوق أهوال الدمار والموت ، من صنوف الإباحة والقوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً دائماً ، وقبلما كانت يد القانون تمتد يومئذ إلى أفراد غدوا كالضواري وتجردوا من عواطفهم البشرية ، وغدا الموت أهون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد القلاء والقحط والوباء فتكك بشعب مصر في سنة ٦٩٦ هـ ( ١٢٩٦ م ) في عهد الملك العادل كتبنا ، فعاد يعودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تبث الفتاء والقوضى في مروج مصر النضرة ومجتمعاتها الزاهرة .

بيد أن القدر كان يجني لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ؛ فإنه لم يمض نصف قرن آخر حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩ هـ أعني سنة ١٣٤٨ م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ؛ فلم يكن الوباء قاصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه

(١) راجع كتاب الأفاة والاعيار لعبد اللطيف ( الفصل الثاني من المقالة الثانية ) — وابن أبياس

( ج ١ ص ٧٦ ) — وقد تناولنا رواية عبد العاليف بشيء من التفصيل في الفصل التالي .

شمل العالم من أقصاه الى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذي يطلق عليها في التواريخ الإفرنجية The Great Plague وتقول الرواية الغربية إن «الفناء الكبير» قد انتقل الى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة في عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم تهم حواجز بحرية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحي .

غير أن المرجح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر؛ وهو ما نؤيده مقارنة التواريخ والحوادث في الروايتين العربية والإفرنجية . فان بوكاشيو الكاتب والشاعر الإيطالي الأكبر، وهو معاصر للنكبة، يقول في أصل الوباء ما يأتي : « إنه في سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء الفاتك بمدينة فلورنس الزاهرة، أجل مدنت إيطاليا ؛ بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالمشرق؛ إما لتفاعل الكواكب والأجرام؛ وأما لغضب الله الحق لما يرتكبه عباده من الخطايا، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه، فصفت بكُل من البشر لا حصر لها وانتقل الوباء مسرعا من مكان الى مكان حتى حل بالغرب يحل الرحمة والفرج ... وفي نحو بده الربيع من العام المشار اليه ذاع الداء ذيوفا مرقعا؛ وأخذ يفتك بالناس فتكا شديدا خفيا »؛ ويقول في مكان آخر، إن الوباء استطال من مارس الى يونية سنة ١٣٤٨، فهلك به بين جدران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان<sup>(١)</sup> . ويقول مسعودي إن الوباء أتى من المشرق، وطاف بإيطاليا، ومن ثم يبيع أوربا<sup>(٢)</sup> . ويعين «دارو» مؤرخ «البندقية» مصدر النكبة فيقول، إن البحارة الجنويين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود الى صقلية، فعاث بتوسكانيا، فشمال إيطاليا، ثم البندقية؛ ثم عبر جبال الألب ومصر الى جميع أوربا<sup>(٣)</sup> .

وتجمع الرواية الإسلامية على أن «الفناء الكبير» قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ؛ ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨م، فان الوباء

(١) راجع مقدمة بوكاشيو قصصه الشهيرة — الترجمة الألمانية؛ طبعة كريل — ج ٢

(٢) History of the Italian Republics (Everyman's) p. 146

(٣) Daru : Histoire de Venise (I. p. 538)

يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل بفلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ؛ وذلك بعد أن حل قبل ذلك بجنوب إيطاليا . ويقول ابن إياس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان<sup>(١)</sup> أعنى في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ؛ وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يولييه . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهوريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة .

وعلى أى حال فإن « الفناء الكبير » قد اجتاحت أم الشرق والغرب معا ، فمات في الأمم الاسلامية أيما عيث ، وعصف مجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحمل من أبنائها مئات الألوف . وسرى الى جميع الأمم الأوروبية ، وبسط عليها رهبة الدمار والموت ، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهورا وأعنى أثرا في مجتمعات إيطاليا ، وبخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بمحضارة زاهرة ؛ وهناك أفنى جيوشا برمتها ، وأهلك عددا كبيرا من الأمراء والعظماء والقادة . وقد شهده بوكاشيو من مبدئه الى منتهاه ، وراقب عصفه وبلاءه ؛ وصور لنا هوله وروعته أقوى تصوير . فمن ذلك قوله : « كان الناس يمتحنون بعضهم بعضا ، وقلموا يتراور الأقارب أولا يتراورون أبدا ؛ وألقت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعا ، رجالا ونساء ، حتى أن الأخ كان ينبذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أخاها ، والمرأة زوجها ؛ بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات أضربوا عن رؤية الأبناء أو تمهدهم كأنما ليسوا من ذريتهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء فليق بهم دون احتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموق يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ؛ وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها إنسان ؛ وأزواج وآباء وأبناء معا ؛ ويلقى الجميع بلا تمييز في حفرة كبيرة<sup>(٢)</sup> » .

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شرفك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفا ، وأنه

(١) ابن إياس ج ١ ص ١٩١

(٢) راجع مقدمة بوكاشيو المشار إليها .

ضبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف. ويقول المقرئ الذي عاش قريبا من النكبة: إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطبق، وأقفر معظم دورها. ولم يكن مجهولا في مصر أن «القضاء الكبير» يعمل عمله في الغرب<sup>(٢)</sup>. ولكنه استطل في مصر حتى أهلك الحرث والنسل، وهلك الأيدي العاملة؛ فلم تزرع الأرض، وهلك الدواب والحيوانات والوحوش أيضا، حتى لقد شوهد، على رواية ابن إياس، «شيء كثير من الوحوش وهي مطروحة في البراري وتحت إبطها الطواحين». وعزت الأقوات واشتد القحط والبلاء. وخرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء، فلم ين ذلك عنهم شيئا، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها، وهبت عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع، ودب إليها الوهن والاستكانة. وفي هذه المحنة يقول الصفيدي :

لما اقترست أحصابي      يا عام تسع وأربعينا  
ما كنت والله تسعا      بل كنت سبعا يقينا

ويقول أيضا :

لاستق بالحياة طرفة عين      في زمان طاعونه مستطير  
فكان القبور شعلة شمع      والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة. ولكن شعب مصر العريق في حيواته وحياته لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سبات المحن، وبرز من غمار الدمار، ليستقبل حياة زاهرة جليلة. بيد أن هذه الدعة لم تطل أمدها أكثر من ربع قرن، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد القحط والوباء، ولكن بنسبة مخففة؛ واستطالت الشدائد في تلك المرة أعواما عديدة، ومصر تغالب الآلام والفاقة

(١) الخطط — ج ١ ص ٣٣٩.

(٢) راجع ابن إياس ج ١ ص ١٩١ — حيث يقول : «ومات فيه (أي الطاعون) من الناس مالا يحصى عددهم من مسل وكافر؛ وكانت قوة عمله في بلاد الفرنج».

والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حل اليها من صنوف الأرزاء والمحن ؛ وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها ورواعها .



وفي منتصف القرن التاسع أصيب مصر بعلّة من جديدة ، ففى أواخر سنة ٨٤٧ هـ ( ١٤٤٣ م ) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالى . ويروى السخاوى ، وهو معاصر لهذه المحنة تقريبا ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضبط ديوان المواريث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يفتك خاصة بالأطفال والرفيق<sup>(١)</sup> . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبو المحاسن ابن تفرى بردى ، وهو أيضا معاصر للمحنة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم . ولم تمض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء الى مصر في أواخر سنة ٨٥٢ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حمل الى القبر عددا من أمراء مصر وأعلامها يومئذ . وفي سنة ٨٦٤ أصيبت مصر بالمحنة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاما هائلا . وكان تلك الوباء ذريعا وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقليمي الشرقية والغربية ، وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقا لرواية أبي المحاسن معاصر التنكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وعشرة في العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ؛ وهذا هو الإحصاء الرسمي الذى أثبتته سجلات المواريث . ويقول المؤرخ أيضا : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين الاستادار نذب جماعة من الناس بأجرة معينة الى ضبط جميع مصليات القاهرة ونظواهرها وكان ما حرروه ممن صلى عليه في هذا اليوم ( ١٧ جمادى الأولى ) ستمائة إنسان . فعلى هذا لا عبرة بذكر التعريف من ديوان المواريث ، غير أن فائدة ذكر التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء وتقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين جمادى الأولى كان

(١) التبر المسبوك — ص ٨٧ .

(٢) النجم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .



التعريف مائتين وتسعة نفر» . ثم يقول : « وفي يوم الخميس (٢٦) كان عدة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحو من مائتين خمسة وثلاثين ، وكان عدة المخبوط بالمصلات ألفا ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك عدا من توفوا في مصر وبولاق وعدة ضواح أنحر . وزاد التعريف في الديوان حتى بلغ ثلاثمائة وستة<sup>(١)</sup> ، واشتد القلاء في نفس الوقت ، وعزت الأقوات ، وتفاقت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاحب المرح ، وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدة آلاف في القاهرة وحدها . ويصف ابن تيمى بردى مناظر هذه المحنة في مدة نبذ مؤثرة ، ويعنى بسرد الأرقام عناية خاصة لكي يثبت لقاربه سير المحنة من ركود وتفاقم ، ويبدى ارتياحه لشدة الوباء «بالممالك الأجلاب» ويعنى بإحصاء من هلك منهم ، فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستمائة وثلاثين مملوكا «الى لعنة الله وسقره» .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من الممالك الإيتالية فقط ألفا وأربعمائة ، هذا عدا من مات من الممالك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله «أن يلحق بهم من بقى منهم» . ونستطيع أن نفهم مخطط المؤرخ على هذه الطائفة ، متى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشد عناصر الفساد والجريمة والفوضى ، وأنها كانت دائما في نظر المصريين الخلل موضع الريب والبغض ، لأنها كانت تعيش حالة عليهم في نماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقيته مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب الوباء ومحنه . غير أن مصر كانت دائما تخرج من غمار هذه الخطوب والمحن أشد ما تكون رغبة في الحياة ، وأشد ما تكون عزما وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل على الدليل ، على وفرة ما تتمتع به من حيوية تثير الدهشة والإعجاب .

---

(١) النجوم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٦٤ هـ .

## الفصل الثالث

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر

كما يصورها عبد اللطيف البغدادى

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثانى عشر من الميلاد ، حل بمصر رحالة غزير العلم والملاحظة ؛ فأقام بها حقبة من الزمن ؛ وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثرا جم النفاسة والغرابة ، هو أحد هذه الآثار القليلة التي نقفم لنا عن مصر الإسلامية ، صورا طريفة صادقة ، يعنى فيها بالطواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعنى بالرواية والحوادث المتماثلة .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادى . وهو مفكر من أعلام عصره ؛ ولد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) ، وبرز في الطب والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معا ؛ ومن ثم كان ذهنه الوضعى ، وكانت عقليته العلمية ؛ وكانت قوة ملاحظته التي تبدو واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تتنازعان هذه الرياسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ؛ فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أعواما طويلة ، ودرس خواصها ، وطبائع أهلها ، وآثارها ؛ و انتهى إليها من مشاهداته سفر صغير ؛ ولكن حافل بنفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد اللطيف بغداد ، قتي دون الثلاثين من عمره ؛ ومروا في طريقه الى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ؛ ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان

معسكرا في ظاهر عكا يحاول اقتراعها من الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ — ١١٨٧ م)،  
 فرحب به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضي الفاضل ، كاتب الديوان ،  
 فزوجه بوصية الى مصر؛ ووصل الى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ هـ أو أوائل سنة ٥٨٤ هـ ،  
 فلقي من رجال الحكم كل ترحاب وحفاوة ، وأجزلت له الصلات والعطايا . وهنا  
 يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : «وأقمت بمسجد الحاجب لؤلؤ أقرئ الناس ؛  
 وكان قصدي في مصر ثلاثة أقفس : ياسين السيمياوي ، والرئيس موسى بن ميمون  
 اليهودي ، وأبو القاسم الشارعي ، وكلهم جلوروني» . ولما انتهى صلاح الدين<sup>(١)</sup>  
 من محاربة الفرنج ، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس ، فأحسن مثواه ، وأطلق  
 له الأرزاق . فلما توفي صلاح الدين ، سار عبد اللطيف مع ولده العزيز الى مصر  
 (سنة ٥٨٩ هـ) ولازمه حتى توفي في سنة ٥٩٥ هـ . قال : «وكانت سيرتي في هذه المدة  
 أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أول النهار الى نحو الساعة الرابعة ، ووسط النهار  
 يأتي من يقرأ الطب وغيره ؛ وآخر النهار أرجع الى الجامع الأزهر ، ويقرئ قوم  
 آخرون ؛ وفي الليل أشتغل مع نفسي . ولم أزل على ذلك الى أن توفي الملك العزيز»<sup>(٢)</sup> .  
 وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أعواما أخرى ، أيام الملك المنصور ثم الملك  
 العادل ، يشتغل بالتدريس ومزاولة الطب ؛ والتف حوله جمهرة من الأساتذة  
 والطلاب ؛ واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ؛ وشهد الوفاء الهائل الذي  
 نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) ، وبث فيها الدمار والرغبة ، وترك لنا عنه رواية مؤثرة  
 مرقعة ؛ كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر .  
 وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ؛ في الطب والفلسفة والنبات  
 والحیوان والكلام والبلاغة ؛ ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر

(١) راجع ترجمة ابن أبي أصيبعة لبديع اللطيف في "مناقب الأطباء" ، قديما يقتبس كثيرا مما ترك  
 عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه الترجمة مع كتاب عبد اللطيف "الإفادة والأخبار" (طبع مصر  
 سنة ١٢٨٦ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبي أصيبعة المذكورة فيما اقتبسه من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار — السيرة المشار  
 إليها ص — ح) .

الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير اسمه « الإفادة والاعتبار فى الأمور المشاهدة ، والحوادث المعينة ، بأرض مصر » وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف فى مقدمة « الافادة » حيث يقول : « وبعد فانى لما أنهيت كتابى فى أخبار مصر المشتمل على ثلاثة عشر فصلا ، رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ، إذ كانت أصدق خبرا وأعجب أثرا ، فالتفت ذلك فى فصلين منه بفردتهما ، وجعلتهما مقالين فى هذا الكتاب ، وزدت ونقصت بحسب ما اقتضته الحال <sup>(١)</sup> » . كذا يشير عبد اللطيف فى « الافادة » الى كتابه ( الكبير ) غير مرة . ويذكر ابن أبى أصيبعة هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف ، ويسميه « كتاب أخبار مصر الكبير » <sup>(٢)</sup> ، وكذا يذكره ابن شاكر الكتبي ، ويسميه بنفس الاسم <sup>(٣)</sup> . على أننا لم نظفر بهذا الأثر النفيس عن مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعنى كتاب « الافادة والاعتبار » أو كما يسمى أحيانا « كتاب أخبار مصر الصغير » <sup>(٤)</sup> .

وقد دون عبد اللطيف فى هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر وظواهرها . ولم يكن ، بسيرة أسفاره وتنقلاته وإقامته ، فى وثيقة أراد أن يعرف بها عن مصر ؛ ولكنه أثر أن يتناول ما هو أهم وأجدى فى التعريف عن خواص الطبيعة ، والإنسان ، والحىوان ، والنبات . بفاء مؤلفه فى ذلك نوعا من الدراسة العلمية . ويرجع ذلك بلا ريب الى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم قبل كل شىء ، طيب ونباتى ، يلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية

(١) مقدمة كتاب الافادة والاعتبار — ص ٤

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام من زيادة النيل يقول ما يأتى : وكما سقا فى « الكتاب الكبير » سقى الأفرط والضرب منذ الهجرة الى سنا هذه . وأما هنا ( أعنى الافادة ) فانا نقصص ما شاهدنا على ما شرطنا — الافادة والاعتبار — ص ٥٥

(٣) ترجمة ابن أبى أصيبعة المشار إليها — ص — دى .

(٤) فوات الوفيات — بولاق ج ٢ ص ٧

(٥) ترجمة ابن أبى أصيبعة — ص — دى .

وغيرها . والكاتب قسمان أو مقالتان ؛ يتناول الأول ، خواص مصر العامة وما تختص به من النبات والحوان ، ثم يتناول آثارها وغريب منشأتها وغريب أطعمتها . ويتناول القسم الثانى ، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذى اجتاح مصر فى سنة ٥٩٧ هـ وحوادث العام الذى يليه . وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكاتب بإسهاب ؛ ولكن عبد اللطيف يتفوق عليهم جميعا بدقة البحث والوصف ، وصادق التعليل ، والترفع عن تناول الخرافات والسفاسف التى يأبأها المنطق العلمى السليم . فهو إذا تكلم عن خواص الإقليم أو الحيوان أو النبات فى مصر ، فإنه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون خواصها بأسلوب علمى محض ، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيما يدون . وإذا تكلم عن النيل وعن متابعه ومصبه وزيادته وقصبه ، فإنه يتكلم بأسلوب الجغرافى العالم ، ويتجنب فى كل ذلك ما يأباه النقد العلمى فى عصره . فإذا كان الفصل المتعلق بالآثار ، فإن عبد اللطيف يبلغ الذروة فى دقة الدرس والمشاهدة ، والإبداع فى الوصف ، والبراعة فى التعليل والملاحظة . ومن الغريب أنه لم يتأثر فى هذا الموقف أيضا ، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التى جرت فى الرواية الإسلامية مجرى التواريخ . بل ليس فى الرواية الإسلامية كلها فى هذا الموضوع ، فصل كالأذى يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة فى القرن السادس الهجرى ، صورة من أقوى الصور وأبدعها .

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعتهم قد أذكت لدى العلامة البغدادى ، روح البحث العلمى قبل أن تثير إعجابه ، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل ، وكل التراث انخلاله الذى أورثته مصر القديمة لمصر الإسلامية ، وهو يستجمع مواهب العلمية فى درس هذه الآثار وتعليل وجودها . ولكنه لم يفز بالطبع من أسرارها بشئ ، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد . فغير أنه يخيل إليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدى إعجابه بها ، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها ، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلا : « فانك

إذا تجرنتها وجلت الأذهان الشريفة قد استهلكت فيها، والعقول الصافية قد أفرغت عليها مجهودها، والأنفس النيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها، والملكات الخشيمسية قد أخرجتها الى الفعل مثلاً هي غاية إمكانها، حتى أنها تكاد تتحدث عن قومها وتجبر بحالمهم وتنطق عن علومهم وأذهانهم<sup>(١)</sup> ... «، ويمضى في وصفها بأسلوب هندسى قوى، ويصف نقوشها الهيروغليفية بقوله : « وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم القديم المجهول الذى لم أجد بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه، وهذه الكتابات كثيرة جداً حتى لو نقل ما على الهرمين فقط الى صحف لكانت زهاء عشرة آلاف صحيفة »، ثم يصف تمثال أبى الهول فى هذه العبارة الشعرية : « عليه مسحة بهاء وجمال كأنه يضحك تبسماً . وسألنى بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيت ؟ فقلت : تناسب وجه أبى الهول . فان أعضاء وجهه متناسبة كما تصنع الطبيعة الصور متناسبة<sup>(٢)</sup> » . ويفيض بعد ذلك فى وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من إبداع فى الفن ودقة فى التناسب . ومن وصفه القوى الدقيق نستطيع أن نعرف حالة آثار مصر القديمة فى القرن السادس، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والبهاء .

أجل، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بترائنها الأثرى القديم، رغم ما أصابه من صف الفاتحين والحكام المسلمين . وكانت منارة الاسكندرية ؛ ومعابد الفراعنة وتماثيلهم فى مصر القديمة وفى عين شمس وغيرها من الآثار الخالدة ، ما تزال قائمة ؛ وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشرتها الملوثة الحافظة بالنقوش والصور التى ربما كانت تبقى عن سرها . ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة ، سواء فرعونية أو يونانية أو رومانية، كانت أيام الفتح الإسلامى أضعاف ما كانت عليه يوم شهدها العلامة البغدادى ؛ ولكن العرب الذين بهرتهم آثار مصر الخالدة كما بهرتهم حضارتها، لم يحسنوا رعاية هذا التراث المجيد الذى لم تخلفه حضارة أخرى من حضارات الأرض جميعاً .

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٢٤

(٢) الإفادة والاعتبار — ص ٢٧

واللعقبة العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيا أنزله العرب من التخريب والإللاف بآثار مصر القديمة، فقد كانت هذه العقبة التي تضطرم حماسة بتعاليم الإسلام، تبغض الوثنية أشد البغض، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي اقتتحتها العرب . وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقبة، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية . ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة الباذخة من معابد ومعاهد وأبنية وهياكل وتمائيل . بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز الفاتحين إلى تخريب هذه الآثار، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز . وكانت آثار الفراعنة بما تحتوي من تماثيل ورموز وقوش خفية، تومئ دائما إليهم بفكرة النقائس والثروات الدينية . وقد فازوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والنقائس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض؛ ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمها الفنية والأثرية؛ فكانت يد التخريب، تنقض تباعا وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها .

وهذه الفكرة هي التي حملت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمئارة الاسكندرية، التي كانت من أبداع الآثار الرومانية اليونانية، عند ما قيل له إن تحت المئارة كنوزا هائلة . فلما ذهب في هدمها شوطا كبيرا ولم يثر بشيء، عدل عن إزالتها<sup>(١)</sup> . وهي التي دفعت المأمون يوم قدومه إلى مصر إلى أن يأمر بنقب الهرم الكبير . ودفعت كثيرا غيرهما من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تحطيم الآثار المصرية القديمة، بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز ونقائس، وبدئ بتنفيذ هذه الفكرة فعلا في عهد السلطان صلاح الدين، فهدم وزيره بهاء الدين قراقوش، عددا من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة، وأنشأ بجوارها قناطر النيل تجاه القسطة<sup>(٢)</sup> . وحدث في عهد صلاح الدين

(١) المقرئى - انخطط - ج ١ ص ١٥٦ .

(٢) المقرئى - انخطط ج ١ ص ١٢٠ - فيا كنه من الأهرام . وفي هذا الفصل يذكر المقرئى عدة حوادث أخرى من تخريب الآثار الفرعونية (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٢) .

أيضاً، أن وإلى الاسكندرية حطم جميع الأعمدة الرومانية البديعة، التي كانت قائمة حول عمود السّواري، وألقى بها إلى البحر ليرد مراكب الصليبيين عن بر الإسكندرية إذا قصدت إليها، أو ليحرق الميناء من طغيان مياه البحر<sup>(١)</sup>. ولم ينبج أبو الهول من الاعتداء أيضاً، فقد كان في حجر التمثال الكبير الذي نراه الآن تمثال صغير وعلى رأسه حوض كبير، فخطر لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كترًا، فسلط عليه عماله فحطموه فلم يجدوا تحته إلا حجارة صلبة<sup>(٢)</sup>.

وقد شهد عبد اللطيف البغدادى بنفسه منظرا من مناظر هذا التخریب المعبى، فرأى العمال يحاولون هدم الهرم الصغير. وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أيضاً<sup>(٣)</sup>. فحشد إليها الصناع والنقابين في سنة ٥٩٣ هـ. واستمرت أعمال الهدم حيناً. وهما ينورا العلامة البغدادى لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله، أن «سول له جهلة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الأحمر. وهو ثالثه الأثافي» ويحمل عبد اللطيف على فكرة تخريب الآثار حملة مرة، وينبئ بلهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الحقاء فيقول: «وما زالت الملوك تراعى بقايا هذه الآثار وتمنع من العيث فيها والعبث بها، وإن كانوا أعداء لأربابها. وذلك لمصالح، منها لتبقى تاريخاً يتنبه بها على الأحقاب. ومنها أنها تكون شاهدة للكتب المتزلة. فان القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها. ففي روايتها خبر الخبر وتصديق الأثر. ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر علومهم وصفاء فكرهم، وغير ذلك. وهذا كله مما تشاق النفس الى معرفته وتؤثر الاطلاع عليه. وأما في زمننا هذا فترك الناس سدى، وسرحوا هملاً؛ فتحركوا بحسب أهوائهم، وجروا نحو ظنونهم وأطامعهم. فلما رأوا آثاراً هائلة راعهم منظرها، وظنوا ظن السوء بغيرها. وكان جل انصراف ظنونهم إلى معشوقهم وأجل الأشياء في قلوبهم، وهو الدينار، فهم كما قيل:

وكل شيء رآه ظنه قدحا      وكل شخص رآه ظنه الساق

(١) المقرئى — الخطط — ج ١ ص ١٥٩

(٢) — — — ج ١ ص ١٢٣

(٣) الإفادة والاعتبار — ص ٢٥ و ٢٦. وكذلك المقرئى — الخطط — ج ١ ص ١٢١



فهم يحسبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب، وكل شق مفطور في جبل أنه يفضى الى كثر، وكل صنم عظيم أنه حافظ لمال تحت قدميه، فصاروا يعملون الحيلة في تخريبه، وبيالقون في تهديمه، ويفسدون صور الأصنام إفساد من يرجو عندها المال، ويخاف منها التلف، وينقبون الأحجار تقب من لا يتقار أنها صناديق مقلدة على ذخائر، ويسربون في فطور الجبال سروب متلصص قد أتى البيوت من غير أبوابها<sup>(١)</sup> .

وفي هذه الحملة التي أملت روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف، وأملت بالأخص حماقة المعتدين على هذه الآثار، فكرة نبيلة في تقدير التراث الأثرى والفنى، يندر أن تعثر بها في التواريخ الإسلامية؛ بل هي النزعة العلمية تنور إشفافا على مادتها النفيسة التي ترى أنها تنبئ عن أسرار الماضى وحضاراته .

## ٢

يختتم عبد اللطيف البغدادى مشاهداته عن مصر برواية ضافية، معززة مروعة<sup>(٢)</sup>، عن النكبة التي نزلت بمصر في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهي ذلك القحط الهائل وما اقترن به من وباء صاعق أهلك الحرث والنسل؛ وفادى مصر أعواما قبرا شاسعا، وقاعا صفصفا . ولهذا الرواية أهمية خاصة، لأنها يمكن أن تتخذ نموذجا لمناظر هذا النوع من المحن، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مرارا وتكرارا . يقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتى : « ودخلت سنة مفرمة أسباب الحياة، وقد يئس الناس من زيادة النيل، وارتفعت الأسعار وأقحطت البلاد، وأضر أهلها البلاء؛ وهرجوا من خوف الجوع، وانضوى أهل السودان والريف الى أمهات البلاد، وانجلى كثير منهم الى الشام والمغرب والمجاز واليمن، وفتروا في البلاد أيدى سبا، ومزقوا كل ممزق؛ ودخل الى القاهرة منهم خلق عظيم، واشتد بهم

(١) الافادة والاعتبار — ص ٣٤ .

(٢) الافادة والاعتبار — ص ٤٩ وما بعدها .

الجوع وقع فيهم الموت... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والجيف والكلاب والبر والأرواث ، ثم تعلموا ذلك الى أن أكلوا صغار بني آدم ، فكثيرا ما يشر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق الفاصل لذلك والاكل .

« ورأيت صغيرا مشويا في قفة وقد أحضر الى دار الوالى ومعه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه عن اللحم فأكل وبقى قفصا... ورأيت امرأة مشحجة يسحبها الرعاع في السوق، وقد ظفر معها بصغير مشوى تأكل منه، وأهل السوق ذاهلون عنها، ومقبلون على شؤنهم، لم أرفهم من يعجب لذلك أو ينكره، فعاد تعجبي منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحساسهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك بيومين صبيا نحو الزهاق مشويا وقد أخذ به شابان أقرا بقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

« ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام يسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تقز أنها أكلت جماعه، فرأيت امرأة قد أحضرت الى الوالى وفي عنقها طفل مشوى، فضربت أكثر من مائتى سوط على أن تقز فلا تحير جوابا بل تجلدها قد انخلعت عن الطباع البشرية ثم سميت فماتت على مكان » .

« ثم فشا فيهم أكل بعضهم بعضا حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعه من المياسير والمسائير منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استطابة » .

« وظهر من هؤلاء الخبثاء من يتصيد الناس بأصناف الحياثل... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن يتابعنى ... » .

ويمضى عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول :  
« ولو أخذنا تقتص كل مانرى ونسمع لوقعنا في التهمة أوفى المذنب، وجميع ما حكيناها

كما شاهدناه لم تنقصه، ولا تبغنا مظاهره، وإنما هو شيء صادفناه اتفاقاً، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لبشاعة منظره» .

ونعرف من رواية عبد اللطيف، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها الى أقصاها، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى؛ وأن الوباء امتد الى البلاد المجاورة لمصر ففتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها الفسيحة، وحقوقها، كلها يومئذ مقابر مكشوفة، تتكدس فيها آلاف مؤلفة من الجثث . وأما في الريف، «فإن المسافرين ليمر بالبلدة فلا يجد فيها نافع ضربة، ويمجد البيوت مفتحة، وأهلها موتى»<sup>(١)</sup>. وهكذا كانت النكبة شاملة مروعة، كست مصر ثوب الحداد والدمار، وبنت الى نظمها ومجتمعاتها الانحلال والفوضى؛ فأطلقت عناصر الشر والاقتراس من عقالها؛ وأهدرت الأموال والحريات، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذيوهاً كبيراً . ويروى عبد اللطيف أن الجارية الحسنة كانت تعرض بدراهم معدودة، وأن قد عرض عليه جارتان مرأقتان بدينار واحد، وأن امرأة سألته أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم، ثم يقول : « وكثيراً ما يترامى النساء والولدان الذين فيهم صباحة، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم، وقد استحل ذلك خلق عظيم؛ ووصل سبيهم الى العراق وأعماق خراسان» .

وتدفع العلامة البغدادي زعته العالمية دائماً، فلا يفسى في غمار هذه المحرقة والمناظر الهائلة، أن يبحث وأن يدرس، بل تقدم اليه المحنة مادة الدرس؛ فزاه يطوف بأكداس الموتى، ويدرس أشكال العظام، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص

#### (١) الافادة والاحبار — ص ٥٣

(٢) يقدر عبد اللطيف عدد الذين أفرسهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ١٢٩٦ هـ الى رجب سنة ١٢٩٨ هـ، عن دخلوا تحت الإحصاء بمائة ألف واحد عشر ألفاً، ثم يقول : « وهذا مع كثرة نزر في جنب القين هلكوا في دردم وفي أطراف المدينة وأصول الحيطان، وجميع ذلك نزر في جنب من هلك بمصر وما تاجها، وجميع ذلك نزر في جنب من أكل في البهدين، وجميع ذلك نزر جداً في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والطرق» .

الجثث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة، ويقارن التطبيق بالنظر، ويرى هذه التجارب أصدق وأجدى من شروح جالينوس<sup>(١)</sup>.

وسلخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقى بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م)؛ ثم تزح إلى بيت المقدس، فالشام يسبقه صيته، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب؛ ثم قصد إلى بلاد الروم (الأناضول)؛ واتصل بأمير «أرزنجان» علاء الدين داود بن بهرام؛ ونال لديه حظوة، وألف باسمه عدة كتب ورسائل؛ وبعد أن تجوّل حيناً في بلاد الروم، آب إلى وطنه بعد طول الغياب؛ وتوفى بمدينة بقليل في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م)، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين<sup>(٢)</sup>.

ودقّن عبد اللطيف ما دقّن في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر، في أواخر سنة ٦٠٣ هـ بيت المقدس، على أثر مغادرته لمصر؛ ورفع ما دونه من مشاهداته إلى سلطان مصر — الملك العادل — «لثلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من أخبار بلاده وإن تراخت، أو يخفى بعض أحوال رعاياه وإن تضاءلت»<sup>(٣)</sup>؛ وهي مشاهدات تسمو كثيراً فوق الرواية والملاحظات العادية، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة، تغلب أصول العلم الصحيح على الأساطير والرواية المجردة. ومن ثم كانت نفاسة الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحلاتها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر<sup>(٤)</sup>.

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٦١ — ٦٢

(٢) فوات الوفيات — ج ٢ ص ٧٠٧ — ترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف — في الإفادة — (ص ح — ط).

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة — (ص دى) — وفي النص الذى نشره المستشرق رايت، في ختام الرسالة، يقول عبد اللطيف، إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ.

(٤) ديباجة الإفادة والاعتبار — ص ٥

(٥) أثارت مشاهدات عبد اللطيف عن معراهم البحث الحديث منذ بيد، فترجمت إلى اللاتينية، ونشرت مقررة بالنص العربى باكفورد سنة ١٨٠٠ — بناية المستشرق يوسف رايت. وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ، وهي الطبعة التى نشرها هنا.

## الفصل الرابع

### الحرب الصليبية الرابعة

#### في مذكرات فيل هاردوان

تملاً سير الحروب الصليبية في الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بينما تميل الرواية العربية الى التعميم والإجمال إذا بالرواية الفرنجية تميل أحياناً الى التخصيص والإفادة ، وبينما تفيض الرواية العربية في تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض في ناحيتها النصرانية . وقد تُطبع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به العصور الصليبية من المؤثرات الدينية والجنسية العميقة ، فتستغنى بذلك على الحوادث والبواعث ألواناً خادعة . على أن كليهما في الواقع يجب أن تعتبر متممة للأخرى إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل الى التخصيص في الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ؛ وهي التي يعنى بتدوينها عادة سيد أو فارس قدر له أن يخوض غمار المعارك التي يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جواڤيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وفيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا من قبل الى مذكرات ده جواڤيل ، وسيرته الخاصة ، ومتزلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تخل في بعض المواطن من الإغراق والتعامل<sup>(١)</sup> .

---

(١) راجع الفصل السابع من كتابنا «مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام» .

ونعرض في هذا الفصل الى مذكرات فيل هاردوان التي نعتقد أيضا أنها وثيقة خطيرة في الحروب الصليبية رغم كونها لا تتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التي لم تتجاوز مياه البوسفور ، والتي استبدلت لقاء المسلمين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هنالك زهاء ستين عاما . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإفقاد بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، الى حوزة النصرانية ؛ ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ودفع بها الى ميدان لم تكن تتجلم بالتزول اليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلقى كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ؛ وتقدم لنا صورة واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ؛ والعوامل القوية المغرية التي كان الأمراء والسادة يلجأون اليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها الى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أمراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء بإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ؛ وإن إغقاد قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تخلب أبواب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئا من ذلك ، فهو كعظم الرواة والمؤرخين الفرنج ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، وتزويه الغايات الصليبية ؛ ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تخفيه الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات .

كانت الكنيسة رُوح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد الى صدر النصرانية ذاتها ، والتي بثت الإضطراب والدمار الى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى ، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا . ولم تكن الصبغة الدينية التي أسبغت على الحروب الصليبية ، إلا حجابا يستظل به الأمراء والسادة في تحريك الدماء والكافة ، في عصور كانت فيه النزعات والأساطير الدينية ، تفتك بعقول الأفراد والجماعات . ولكن قيل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قدسية الحملة التي يدون حوادثها ، ولونها الصليبي . وقد يكون ذلك حقا في ظاهري الأمور وبدايته . فقد بدأت الدعوة الدينية اليها كالعادة من البابا — وهو يومئذ انوصان الثالث — ، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى « فُلك ده نبي » ، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد ، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى ، فنهض في فرنسا يخطب ويمظ ويحفز المؤمنين الى إيقاظ قبر المسيح ، وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أول من لبى الدعوة ، ونشط الى تنفيذ المشروع ، فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية ، فهرع الى لوائهم آلاف من الحجاج المؤمنين ، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإيقاظ فلسطين من قبضة الاسلام . وكان في طليعة أولئك السادة « الكونت تيبو » أمير ثيمانيا ، والكونت بلديون أمير فلنדר ، والمركيز دى موقرا ، وكونت دى بلوا ، وكونت دى شارتر ، والفارس الأشهر سيمون دى موقور ، وكثيرون غيرهم . وكان من بينهم الفارس النبيل « جوفروا دى قيل هاردوان » ، الذي غدا فيما بعد مؤرخ الحملة ، والذي نعني بمذكراته ، ولم تكن الحملة رسمية ملوكية ، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشترك فيها ، وإن كان بالطبع يراها ويمتدحها . وتقرر بعد البحث والمفاوضة ، أن تقصد الحملة الى مصر ، المسيطرة على قبر المسيح ، خصوصا وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين ، تجوز صنوفا من الشدائد والخن ، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية . وهكذا أعادت الحملة ، وأسبغ عليها اللون الصليبي ، وأسبغت على غايتها القدسية . ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى . ذلك أن الأمراء الصليبيين ، قبل أن

ينغادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة، أرسلوا سفراءهم الى البندقيّة يلتمسون منها العون والمخالفة. وكان المؤرخ، أى قيل هاردوان، من أولئك السفراء. وكانت البندقية يومئذ دولة بحرية قوية، تملك ناصية الطريق الى المشرق، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين الى مصر. فلما وصل السفراء الى البندقية، أكرمت وفادتهم، وخطب المؤرخ البنادقة في ساحة سان مارك، يطلب منهم التجارة «لإتقاذ بيت المقدس» والانتقام «لما لحق المسيح من الإهانة». فلبى البنادقة الدعوة. وعقدت بين الفريقين معاهدة تعهدت فيها البندقية بأن تقدم السفن والمؤن للحملة، نظير أموال وعهود معينة. وهنا أيضا، رُسم طريق الحملة الى بيت المقدس. ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل الى البندقية، حايفتها الجديدة، حتى تغير مجرى الحوادث، وإذا بالصليبيين يخوضون بادئ بدء الى جانب البندقية حربا ضد ملك المجر، ويتزعزعون لها منه ثغرها الشهير «زارا»، ثم إذا بهم يقاوضون «ألكسيوس»، المطالب بعرش قسطنطينية، في استرداد عرشه. وهنا تفيض الفكرة الصليبية من أذهان القادة، ونشهد بدل المعارك المقدسة في سهول مصر أو الشام، فصلا جديدا في تاريخ الدولة البيزنطية.

ومن الصعب أن نمحّد العوامل الحقيقية التى أفضت الى هذا الانقلاب، وحولت وجه الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس الى القسطنطينية. ولم يتعرض قيل هاردوان نفسه الى هذه العوامل، بل يركز عليها بالصمت المطبق، كأن ليس لها وجود، وكأننا الحوادث وحدها هى التى وجهت خطى الصليبيين، دون إرادة ودون تدبير. وقد يثير صمت المؤرخ في هذا الموطن كثيرا من الريب، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمي، ولسان الأمراء والسادة الذى يدافع عن سياستهم وأعمالهم، وأنه أغضى عمدا عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دُبر في البندقية من الدسائس والخطط، بين رئيس البندقية (الوجي) هنرى داندولو، وبين المركز دى مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة، لتوجيه الحملة الى تحقيق مطامع للبندقية ومطامع للأمراء. وعلى أى حال فإن قيل هاردوان يحاول أن يصوّر فكرة التدخل في شئون الدولة



الرومانية الشرقية ، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط ، ويصفها بأنها «عجوبة من أعظم الأعاجيب ، وأعظم مغامرة سُمع بخبرها» ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني أَلِكْسِيوس من قبضة عمه ، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه الى ظلام السجن ، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه الى زوج أخته فيليب امبراطور ألمانيا ، وكيف وقعت المفاوضة بينه وبين الصليبيين وحلفائهم البنادقة على أن يتولوا فتح قسطنطينية وردّه الى عرشه ، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك ، بدفع تعويض مالى كبير للحلفاء ، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية ، ومعاونة الصليبيين على اقتتاح بيت المقدس ؛ وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفى الى امبراطور ألمانيا ليؤكدوا معه عقد هذه المعاهدة . ويعتذر فيل هاردوان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة ، لأن فريقا من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة ، بحجة اختلالها وقصور أهبتها . فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولا مخالفة البندقية ومعاونتها على فتح زارا ، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء قتلهم الى مياه الشام أو مصر ، واضطروا الى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو ؛ وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك ، التدخل في شئون الدولة الشرقية فذلك لكي يساعد امبراطور القسطنطينية على غزو الشام واقتتاح بيت المقدس .

هكذا يعتذر فيل هاردوان عن سياسة الأمراء الصليبيين . ولاعتذار فيل هاردوان قيمته . ذلك أنه كان من سادة الحملة ، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم ، وكان لرايه ونفوذه أثر كبير ، وكان أخيرا ممن ظفروا بالغنم والرياسة . ويمضى فيل هاردوان في سياق روايته في تأييد مشروع السير الى يزنطية وامتداحه . وقد دبّ الى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه ، ولكن الأثرية ظفرت بإقراره . فسار الصليبيون الى قسطنطينية .

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر ، في ربيع سنة ١٢٠٣ م ، فنفذ الصليبيون الى مياه البوسفور فوق سفح البنادقة ؛ وحاربوا جيش الجالس على عرش قسطنطينية وهو الامبراطور أَلِكْسِيوس الكبير ، وهزموه دون صعوبة ، وأجلسوا مكانه

حليفهم الكسيوس الصغير وأباه إيمحاق . وهنا جاء دور الحلفاء، أغنى الصليبيين والبنادقة، في طلب الأجر والثوبة، من الامبراطور الكسيوس وفاء بعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهده من إمدادهم بالمال، ومعاونتهم على اجتياز الأناضول أو البحر إلى سوريا أو مصر . ولكن الكسيوس كان ضعيفا قاصر الموارد والأهبة، وكان عرشه يرتجف فوق بركان من المؤامرات والدسائس، ومصيره في كفتي ميزان؛ فكان يسوف في الوفاء من يوم إلى آخر، ويستمهل الأمراء بعهود ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر قلائل حتى وثب به نمر من الثوار والخوارج، فترعوه عرشه، وقتلوه؛ وفر أباه إيمحاق . وجلس أحد الخوارج، واسمه مرزوفليس، على عرش القياصرة تحت اسم الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف، وتطورت الحوادث بسرعة، ووثب الصليبيون بالامبراطور الجديد، وترعوه عرشه، واستولوا على قسطنطينية وقصورها وقلاعها (أبريل سنة ١٢٠٤)، وتادوا بأعداءهم، بلدوين كونت فلاندر، امبراطورا على عرش القياصرة؛ ونشطوا لإخضاع كل مقاومة؛ وإلى توطيد العرش الجديد، وتوزيع أسلابه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضبت الفكرة الصليبية نهائيا، وانتهت الحملة المقدسة إلى حملة غازية مرترقة ناهبة، وألفت في الدولة الشقية مسرعا كافيا لجهودها ومطامعها .

وتختلف الرواية والجلد في تفسير هذا الانقلاب؛ فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى قناع وعذرا تتحمله جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنسا في طلب المغامرة والكسب؛ وينسب البعض الغدر إلى البنادقة، فيقول إنهم كانوا على قهقهة مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها، لمنح ومزايا تجارية تصهدت بها مصر للبندية<sup>(١)</sup>، وهنا ما نشك فيه كل الشك، فلم تشر الرواية العربية

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول Ernoul . وهو يقول فيها «ان صفر الدين (كذا) أخا صلاح الدين، حثنا على أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقية، وأرسل رسله إلى البنادقة، يحملون هدايا عظيمة ووعدا بمنح تجارية، ويريدون أن يحولوا النصارى عن قصدهم، فقبل البنادقة الرشوة، واستعملوا قوتهم في تحقيق هذه الغاية » — وقد عمت جملة تاريخ فرنسا، بشرتاب إرنول Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier : بعنوان

قط الى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندقية . والذي نعرفه، هو أن العلائق التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهوريات الإيطالية، وخاصة البندقية، وبيزا، وفلورنس (فيريزا)، وجنوة؛ وأن البنادقة كانوا يحرصون دائماً على صفاء هذه العلائق، لما كانت تحملهم اليهم من مغائم ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت الى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين، فلا ريب أنه يتم لفهم عن عواطف ومطامع دينوية عميقة، ويتم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية، ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم، بعد أن ظفروا بعرش بيزنطية، و ثروتها، أن يسيروا الى مصر، في منعة وسعة، ولكنهم آثروا المغامم الدينية، والقلب فيما آل اليهم من تراث الدولة الشرقية، وفيض نعماتها وراثتها وترفعها، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين، يتقلبون في مراتب الحدود والسلطان .



ولنعد الى قيل هاردوان نفسه فنقول، إنه جوفروا دى قيل هاردوان، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة «أوب» . ولا نعرف شيئاً عن حياته وفتوته الأولى، ولا نراه إلا أيام الدعوة الى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فزاه سيدنا زامكانة، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء الستة الذين انتسبهم الأمراء لمفاوضة البندقية، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده الفريقان في كنيسة سان مارك . ولما توفي الكونت تيبوكير الأمراء قبل قيام الحملة، كانت كلمة قيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركيز دى مونفرا . ثم كان قيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة؛ فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور الكسيوس وأبيه إسماعيل بعد جلوسهما، وهو الذي يحمل اليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركيز دى مونفرا والكونت بلدوين (الذي توج امبراطوراً لقسطنطينية) كان قيل هاردوان رسول الصلح بينهما . والخلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة، ثم نراه في معارك القسطنطينية، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فإن

فيل هاردوان يتحدث عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام، ويذكر نفسه دائماً كخيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم، وكثيراً ما تم جاريته أو روايته عن التقوى والورع، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقدسيه الحملة وما حُفّت به من رعاية إلهية، وكثيراً ما يحمل عبارات مرة على ما يرى فيه الخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الخلال الفاضلة، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عيث وفساد .

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية، فهي أول تاريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لا تزال تبرز من غمار الرطانة البربرية، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي؛ وهو مع ذلك يستحق كل حمد وإطراء . ذلك أنه استطاع أن يجد لروايته نوعاً من التناسق، وأسلوبه نوعاً من الانتظام، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على متواله من مذكرات أو تواريخ . ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الحوادث متواليّة متعاقبة، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان . وأسلوبه ممتع شائق .

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجلاء والنفوذ في قسطنطينية، فاختاره الامبراطور بلدوين «مارشالاً» لرومانيا . ثم دخل بعد ذلك في خدمة الامبراطور هنري، وقاد أسطوله، وغنم له معارك حملت الامبراطور على أن يقطعه إقليم مسونوبولى . ولستأ كذلك نعرف كثيراً عن أحواله الأخيرة . والظاهر أنه عاف حياة الحرب والمغامرة، بعد أن هلك معظم خلّائه في ساحة القتال، وبعد أن ثقل بأسباب المجد والثروة، فارتد إلى قصره في مسونوبولى يعيش عيشة السكون والعزلة . وهناك كتب مذكراته التي أسماها «تاريخ سقوط القسطنطينية في يد الفرنسيين والبنادقة»<sup>(١)</sup> وفيها، يسرد كما قدّمنا، حوادث الحملة الصليبية الرابعة منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م . أما تاريخ

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم سيويوشيه . وهناك تراجم فرنسية أخرى . وترجمت أيضاً إلى الانكليزية بقلم السير مارز يالس بعنوان (Memoirs of the Crusades) . وهي الترجمة التي رجحنا الهامتها .

وفاته فليس معروفا بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ . وبنا يكون المؤرخ قد توفى لأعوام قلائل من حياة الدعة والبذخ .

وهكذا نرى أن مذكرات فيل هاردوان ، وثيقة هامة فى تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التى كانت تحشد فى مهادها هذه الحملات ، وبما تصور من مظاهرها ومؤثراتها النفسية<sup>(١)</sup> .

---

(١) استشرنا فى كتابة هذا الفصل ، مذكرات فيل هاردوان المشار إليها ، وكتب : Gibbon Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الستون) ، وكتاب Daru: Hist. de Venise (الجزء الأول — الكتاب الثالث) .

## الفصل النجده

ابن عربشاه مؤرخ تيمور  
وكتابه عجائب المقدور

لم يخص المؤرخون العرب، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم؛ فهم يميلون عادة الى التعميم، ولهم في التراجم العامة، معاجم وآثار شاسعة جمّة. وتراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة. ولكن هذه المعاجم العامة، والتراجم الخاصة، قلما تعرض الى التحليل والتقد؛ وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجملة، وذكر المناقب والآثار الشخصية. وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعا إذا استثنينا آثار بعض النّقداء والمفكرين القلائل. فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة. ولكن لمحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري، ثم تمت وقويت في القرن التاسع. وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة، وعنى المؤرخون بالسير الخاصة، ولا سيما سير معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين؛ وعنوا بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل. وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مصابروهمنا عظيمة، فألقى المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث، وأولئك الذين عاشوا قريبا منها في روعتها وحديثها، مادة غزيرة للتأمل والكتابة. وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور الفاتح التتري، فقد هبت بظهوره على الاسلام عاصفة هائلة، ولقى الاسلام على يديه من الانحلال والدمار، ما لقي على يدى سلفيه هولاكو وحنكيزخان؛ ولبثت الأمم الإسلامية من سمرقند الى الشام تهترحت ضربه زهاء نصف قرن. وكانت غزوات الفاتح

التتري، وما بثه من عوامل الاضطراب والروع، وما شاهده من آيات الفخار والظفر، مادة لتأملات مؤرخ عربي عاش قريبا من هذا العصر، وعاصر شيوعه، وتقلب في الأمم التي تكبت على يد تيمور، وقضى شطرا من حياته حيثما سطع طالع تيمور، وتآلق نجمه .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد الله الدمشقي، الذي عُرف باسم أشهر هو ابن عربشاه، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عربشاه سيرة تيمور وقصصاته في أثر تقيس تمتع هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والخيال الشائق، وثيقة تاريخية هامة؛ بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المشهور، يذكرا أسلوبه وخباله بقريض الفروسية والبطولة الغربي، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية؛ فكتب التاريخ أدياء وشعراء أقوياء يبرز تراثهم المئين، ويجمعهم المنع، وتصويرهم القوى، على المادة التاريخية ذاتها . وقد كان ابن عربشاه كاتباً وشاعراً، يبرز في التراث المئين، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » عبارة مسجعة منمقة، ولكن قوية متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على ثمانية بيانته أحيانا . ولكن حرصه على الرواية، وعلى العبارة المسجعة، هو الذي يحمله على مثل هذا الضعف . على أن ركائنه في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عربشاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه؛ وكان خير من أذاها؛ فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألقى ابن عربشاه مصادره الوثيقة في حوادث حياته نفسها؛ وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها؛ وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٥٧٩١هـ (١١٣٨٩م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها ومفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل الى ذروة ظفوره . وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة حتى انتفض تيمور كالسيل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الخراب الموت، ففرت أسرة

المؤرخ من دمشق قبيل تفاقم الخطوب، والتجأت حيناً الى الأناضول أو مملكة الروم،  
في عهد ملكها بآيزيد الأول العثماني، وشهدت على ما يظهر، نكبة هذا الملك على يد  
تيمور. ولما توفي تيمور، وهذأت العاصفة التي أثارها في الأمم الاسلامية،  
نزحت أسرة المؤرخ الى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور، ومنبت  
مجده، ومهاد بطولته. وهناك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه؛ وأتقن  
التركية والفارسية. وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد تيمور هو خليل  
سلطان؛ وكانت «سمرقند» عاصمة الامبراطورية التتية، ما زالت تفيض بسير الفاتح  
العظيم، وذكريات غزواته، وأحاديث ظفرو مجده. ففى هذا المجتمع الذى طبعه  
تيمور بطابعه، والذى وعى سيره وذكرياته، عاش ابن عربشاه دهرا. ومن  
المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ، وأن لم ينفذها إلا بعد ذلك  
بأعوام طويلة. ولم يصادر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكريات الفاتح التتري،  
إلا ليستقر فى بلاط ترك فيه الفاتح من سيره ذكريات لا تمحى. فقد عاد الى مملكة  
الروم؛ واتصل بملكها السلطان محمد الأول بن السلطان بآيزيد الاول، أسير تيمور  
وشهيد عسفه؛ وهناك وعى الناحية الخصبية من سير الغزوات التى قام بها تيمور  
فى تلك الأنحاء، وتقلد ديوان الإنشاء فى البلاط العثماني، لأنه كان كما قدمنا يمجيد  
الفارسية والتركية فضلا عن العربية، وتولى مكتبة السلطان العثماني مع جيرانه من  
الملوك والأمراء حينئذ.

وهكذا قدر لابن عربشاه أن يتقلب فى مجتمعات شهدت جدود تيمور وطولعه،  
وأحصت غزواته وفتوحاته، وفاضت بذكريات سيره وأعماله؛ وأن يمجوز سواد الأمم  
والبساط التى كانت مسرحا لوثبات الفاتح التتري وجولاته؛ وأن يتصل بأوثق  
المصادر التى وعت أخباره؛ وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه، ومن الجيل  
الذى اتصل مباشرة بجيله. ومن ثم كان كتاب «عجائب المقدور فى أخبار تيمور»<sup>(١)</sup>

(١) ويسمى أحيانا (عجائب المقدور فى نواب تيمور)، ولكننا نرجح التسمية الأولى، لأن المؤرخ  
لا يستطيع أن يحصى فى سيرة تيمور سوى الثغر والفتار.



من أنفس الوثائق التي دَوَّنت عن سيرة تيمور إن لم تكن أنفسهم جميعا . وقد عني المؤرخ بتدوينها ، كما يبدو من سياق روايته ، في سنة ٨٤٠ هـ . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثماني ، وعاد منذ بعيد إلى وطنه ، وتبوأ مكانته بين أعلام ذلك العصر ، وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ في الخمسين من عمره يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة في عصره . فدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ الهادئ ، ولكن بأسلوب يتجلى فيه حماسة الفتوة . وهو يفتح كتابه بما ينم عن عميق بغضه لتيمور فيقول في ديباجته : « وكان من أعجب القضايا ، بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ؛ رأس الفساق ، الأعرج الدجال ، الذي أقام الفتنة شرقا وغربا على ساق ، أقبلت الدنيا طيه قولى ، وسعى في الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيم حين عمته النجاسة الحكمة صعيد الأرض ، ففصل بسيف الطغيان كل نغر محجل ، فتصققت نجاسته بهذا الفسل . أردت أن أدكر منها ما رأيته ، وأقص في ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبر وأم العير »<sup>(٢)</sup> . ولستأ ندهش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته إلى القارئ على هذا النحو ، فقد نسا ابن عربشاه في غمار المحن التي أنزلها تيمور بوطنه ، وقضى حدائته في المنفى فرارا من عسفه وطغيانه ؛ ثم أنفق قوته في بلاط يحتفظ للفاتح بأشنع الذكريات ؛ وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات الفاتح بالأمم الإسلامية من صنوف الدمار والفتن . على أن هذه البغضاء العميقة التي لم يملك المؤرخ نفسه من أن يجيش بها نحو الفاتح في مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ المحقق . وهو قد يجيش بها في سياق روايته في مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات البيان والسجع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم الفاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلا خاصا لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

(١) راجع « عجائب المقدور » ( طبع سنة ١٣٠٥ هـ ) ص ١٣٢ .

(٢) عجائب المقدور — ص ٣



يفتح ابن عربشاه ترحته لتيومور برواية ما قيل في منشئه وظهوره الأول ، فيسرده كأساطير فقط ، ويصوغه في قالب القصص الشعرى ، ويعنى بإيضاح سبب عرج الفاتح في قصة لذينة يقول فيها : « فدخل ( أى تيومور ) حائطا من حوائط سجستان قد أوى إليه بعض رعاة الضأن ، فاحتمل منها رأسا وأدبر ، فشعر به الراعى وأبصر ، فأتبعه للحين ، وضربه بسهمين ، أصاب بأحدهما فخذه ، وبالأخر كعفه ، فله دره ساعداً ، إذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » ؛ ثم يتبع بعد ذلك طوابع هذا الفتى الجريء المغامر ، مذبذبا حياته العامة زعيم عصاة ناهية ، تعيث في إقليم التركستان الى أن برز قائدا بارعا ، وفتحاً يحمل كل من يصادره من ملوك هذه الأنحاء . ويدع المؤرخ في وصف هذا السيل الذى اجتاح الأهم الإسلامية من سمرقند الى الشام في أعوام قلائد ؛ ويعنى عناية خاصة بغزوات تيومور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من عيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي <sup>(١)</sup> . ونعرف أن تيومور لك انقضّ يبيوشه على الشام ، وهى يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل سنة ٨٠٣ هـ ( ١٤٠٠ م ) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر هائلة من السفك والعيث والنهب ، ثم احترق الشام جنوبا الى دمشق ، فروع مصر لهذه الأتباء ، وهرع ملك مصر الناصر فرج يبيوشه لملاقاة الفاتح الترى وردّه ، ونزل بدمشق في بخادى الأولى سنة ٨٠٣ هـ ، واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك محلية ثبت فيها المصريون ؛ وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبرها نفر من بطانة السلطان خلعه ، اضطرت له للعودة سريعا الى مصر ، فترك دمشق لمصيرها وارثا أدراجة ، واعتنق رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق — وكان منهم عتة وفدوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر — أن يلتمسوا الأمان والصلح من الفاتح ، فتظاهر تيومور بإجابة الرجاء ؛ ولكن ذلك لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيومور الى

مفادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشامسة<sup>(١)</sup> . ويصور ابن عرشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوى ؛ ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح الترى تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقائه مع وفد العلماء ، فيقول : « وكان ملكي المذهب والمنظر ، أصمى الرواية والمخبر ؛ فتوجه معهم (أى العلماء) بهامة خفيفة ، وهيئة ظريفة ؛ وبرس كهو رقيق الحاشية ، يشبه من داس الليل الفاشية ؛ فقدموه بين أيديهم ، ورضوا بأقواله وأفعاله عليهم ؛ وحين دخلوا عليه ، وقفوا بين يديه ؛ واستمروا واقفين ، وجلين خائفين ؛ حتى سمح (أى تيمور) بجلوسهم وتسكين قوسهم ؛ ثم هش إليهم ؛ ومر ضاحكا عليهم ... وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الحديق ، فاذا نظر إليه أطرق ، واذا ولى عنه رمق ، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير ، الحمد لله العلى الكبير ؛ لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام ، وأحييت بتوارىخى ما مات لهم من الأيام ؛ وشهدت مشارق الأرض ومغاربها ، وخالطت في كل بقعة أميرها ونائبها ؛ ولكن لله المنة اذ امتد بى زمانى ، ومن الله على بأن أحيانى ؛ حتى رأيت من هو الملك على الحقيقة ، والمسلك شرعية السلطنة على الطريقة ؛ فإن كان طعام الملوك يؤكل لدفع التلف ؛ فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك ولنيل الفخر والشرف ؛ فاهت تيمور عجبا ، وكاد يرقص طربا ، وأقبل يوجه الخطاب إليه ، وحوّل فى ذلك دون الكل عليه ، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها ، وأيامها ودولها وآثارها<sup>(٢)</sup> ... » .

ويفيض ابن عرشاه أيضا فى وقائع تيمور فى الأفاضل ، وما أنزله بملك هذه الأنحاء من مصائب وخطوب<sup>(٣)</sup> . فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثمانى فى هضاب أهرة (٨٠٤هـ - ١٤٠٢م) ، ألفت المؤرخ يبلغ الذروة فى قوة العرض ، ودقة الوصف ؛ ولا غرو فقد كانت أهرة قبرا لمجد السلطان الذى خدم المؤرخ ابنه شطرا

(١) ابن لياس - تاريخ مصر - ج ١ ص ٢٢٦ وما بعدها .

(٢) عجائب المقدور - ص ١٠٢ .

(٣) عجائب المقدور ص ١٢٢ وما بعدها .

من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الحضاب ، التي شهدت فوز الفاتح الترى ومصرع السلطان العثماني . ويعنى المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التي تبادلها تيمور وبايزيد ، والقسم الشهير الذى تحدى به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، وبعث اليه يتوعده وأمره بالدخول فى طاعته ، وهو قوله فى رسالته اليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوالق ثلاثا ، وإن قصدت بلادى ، وفرت عنك ولم أقاتلك البتة ، فزوجاتى إذ ذاك طوالق ثلاثا بته » ، وما كان من سخط تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التتار « من العيوب وأكبر الذنوب » ، وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ؛ فقد أمره وبجته فى قفص من الحديد ، ثم دعاه ذات يوم الى مجلس أنس عقده ، فاذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية الفاتح وصحبه أمام مليكهن . ويصف المؤرخ هذا المنظر فى عبارة شعرية فيقول « ثم أمر ( أى تيمور ) بأفلاك السرور فدارت ، وبشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقاة إلى مغرب الشفاة فسلرت ؛ وحين تقشعت عن شمس السقاة محباب الخدور ، ودار فى سماء العشرة نجوم يحنها من مراسيمه بروز ووبر ، نظر ابن عثمان ( بايزيد ) فاذا السقاة جواريه ، وعامتهم حرمه وسراريه ، فأسودت الدنيا فى عينه ، واستحلى سكرات حيته ، وتصدع قلبه ، وتضرم له ، وتزايد كده ، وتفتت كبده ، وتصاعدت زفراته ، وتضاعفت حمراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، وثر على جرح مصابه من قصبات الأمسى ملحة ، وكانت هذه نكابة لابن عثمان بما أسلفه ، فى مكاتباته ، من ذكره النساء وحلفه » . ثم يذكّر وفاة بايزيد فى قوله : « ولما صفا تيمور شرب ممالك الروم من الكدر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم النحب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتلأ من المنافع وادى سيئه العرم ، وكان قى الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هزم ، واندرج إلى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازى الشهيد ، إيلدريم بايزيد ، وكان معه مكيلا فى قفص من الحديد . وإنما فعل ذلك تيمور ، قصاصا ، كما فعله قيصر مع ساپور ... » .

وهذه المراسلات التي يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى، في هذا الوطن وغيره، من أهم عناصر ترجمته، فهي تشف عن كثير من خلال الفاتح التتري، ومناهجه في الحرب والسياسة. وقد دقنها ابن عربشاه نقلا عن أصولها التركية والفارسية، من مصادرها الرسمية الوثيقة، فقد رأيت أنه كان يحيد التركية والفارسية، وأنه اتصل بقصور الأئمة الإسلامية التي دوخها تيمور. وقد توه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخي الغرب مثل جيون Gibbon، وكانت الترجمة اللاتينية لكاتب المؤرخ المسلم، عمدتهم في تحقيق سيرة تيمور وتحليل شخصيته وصفاته<sup>(١)</sup>.

ويعرض ابن عربشاه الى شخصية تيمور وخلالها في فصل خاص يختزم به كتابه، عنوانه: «فصل في صفات تيمور البديعة، وما جبل عليه من محبة وطبيعة». وقد رأيت كيف أن المؤلف يستهل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفاصح، وكيف يسترسل في مخطئه عليه في كثير من المواطن، وهو يطلق العنان بمد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله الفاتح بمختلف الشعوب والأئمة، من رافع الويل والسفك، وفيها يقول:

ناهيك منهم فتنة	كالأبحر الظلمات تيمور
الأعرج البجال من	قصم الجحاجم والظهور
داخ البلاد ودارها	نواب الدنيا سمور
أملى له الله الحليم	فزاد عدوا في فجور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
ومحا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباعثي يمور

(١) طبع كتاب «مجايب المقدور» بنصه العربي لأول مرة في لندن سنة ١٦٣٦. ثم طبع في فرانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ في مجلدين مقرونا بترجمة لاتينية وتعليقات للشرق سميرل هنريكوس مانجر. وانضم به البحث الغربي الحديث من ذلك العصر انتفاعا كبيرا. (راجع جيون: Decline and Fall of the Roman Empire of the fifth and sixth centuries) حيث يقتبس من ابن عربشاه ورواياته عن تيمور. كذلك طبع «مجايب المقدور» في مصر أكثر من مرة. ودار الكتب المصرية منه أكثر من نسخة خطونة إحداها كتبت في عصر المؤلف.

أفنى الملوك وكل ذى شرف وذى علم وقور  
وسعى إلى إطفاء نور الله والدين الطهور  
فأباح إهراق الدماء من كل صبار شكور  
وأحبل سبي المحصرنا ت المؤمنين من الخدور  
طورا يرى نكت العهور دوتارة تقض النذور  
أبقت عليه فعاله لنا على مر العصور  
وتخلدت آثار ما آذى على كر الدهور

ومع ذلك فإن ابن عرب شاه لا يملك نفسه، في الفصل الذي أشرنا إليه، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة، وأن يسجد إجلالا لهذه البطولة الشاهقة<sup>(١)</sup>. فيبدأ بوصف شخص الفاتح في هذه العبارة الشعرية: « وكان تيمور طويل التجاد، رفيع العاد، ذا قامة شاهقة، كأنه من بقايا العالقة، عظيم الجبهة والرأس، شديد القوة والبأس، عجب الكون، أبيض اللون، مشربا بحجرة، غير مشوب بسمرة، مستكمل البنية، مسترسل الخمية، أشل أعرج اليمينين، عيناه كشمعتين غير زهراوين، جهير الصوت، لا يهاب الموت، قد ناهز الثمانين ». ثم يجمل خلاله فيما يأتي: « كأنه حخرة صماء، لا يحب المزاح والكذب؛ ولا يستميله اللهو واللعب؛ يعجبه الصديق ولو كان فيه ما يسوقه؛ لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم، ولا من سبي ونهب وغارة وهتك حرم؛ مقداما؛ شجاعا؛ مطاعا؛ يحب الشجعان والأبطال؛ ذا أفكار مصيبة، وفراسات عجيبة؛ وسعد فائق؛ وجد موافق؛ وعزم بالثبات ناطق، ولدى الخطوب صادق؛ محجاجا دزكا للحة واللزة؛ مر تاضا، مستيقظا لرمزه؛ لا يخفى عليه تليس مليس، ولا يتمشى عليه تدليس مدلس؛ يفرق بين الحق والمبطل بفراسته، ويدرك الناصح والناش بدرية درايته؛ ويكاد يهدي بأفكاره النجم الثاقب، ويستتبع بآراء فراسته سهم كل كوكب صائب ... وكان محبا للعلماء؛ مقربا للسادات والشرقاء ... فريد الطور، بعيد الغور؛ لا يدرك لبحر تفكيره

فعر، ولا يسلك في طور تدبيره سهل ولا وعير . ثم يعمد بعد ذلك الى تحليل نفسية الفاتح وبوادر عظمته ونفاره؛ والى أحصاء مآثره؛ في لهجة المؤرخ الصادق، والناقد الحق؛ فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائرة في ذم الفاتح، ويقدم شخصية تيمور الى القارئ في صور قوية، تثير الإعجاب .

وقد ينتقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحيانا، من قوة العرض التاريخي، ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة وروقا وبهاء . بل لا يرى المؤلف نفسه بأسا من أى ينوه في خاتمة مؤلفه، بما أودعه إياه من رائق أثره وبيانه، فيقول لنا : «فن أراد التنزه في التواريخ فعليه بمداومة تكرارها (أى ترجمته لـتيمور)؛ ومن قصد التفكه في رياض الإنشاء فليقتطف من بهى أزهارها؛ ومن سلك طرائق الأدب فليجن من حداثتها جناحها؛ ... ومن طلب الاعتبار بتقلبات الزمان فليأمل حقائق أخبارها؛ ومن اعتنى بسياسة الملك فليتدبر دقائق أسرارها» .

\*  
\*

ووفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر، أيام الملك الظاهر جقمق، حوالى سنة ٨٥٢هـ، فاتصل ببلاطها وعلمائها، وأقام بها نحو عامين، وتوفى بها سنة ٨٥٤هـ (١٤٥٠ م) .

وقد تُدْرِكنا حياة مترجم تيمور، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون، فقد تقلب كلاهما في أم وقصور عدة، واستقر أخيرا في مصر، حتى توفى الى ضرائها الحبيدة .

# افضل السائرين

المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الاجتماعى فى حياة الأمم، أشد الارتباط بما تجوز به نظم الحياة العامة من تطور وانقلاب . فكما وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة غايتها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشذ تاريخ المجتمع المصرى كثيرا عن هذه الظاهرة، ولكنا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر، لم يكن دائما متمشيا مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يمرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صورا غريبة ؛ فبينما تتطور بعض الطبقات الاجتماعية وتستبدل أثوابها وتقاليدها وعقليتها بسرعة مذهشة، إذ يسود الجمود المطبق بعض الطبقات الأخرى ؛ فتعاقب العصور والانقلابات العامة، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مذهشة، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقليات ثوب الغرائز والصفات الطبيعية . ومن المحقق أن الخاصة والمتنورين فى كل مجتمع، هم الذين يحجزون من مظاهر التطور الفكرى والاجتماعى أعظم قسط، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، ونفذ أراضه الى أعمق اليبثات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالإقلابات السياسية، وحافل أيضا بالإقلابات الاجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر، كان فى الغالب أسرع وأشد تباينا من تطورها الاجتماعى . و بيننا نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العامه أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الاجتماعى والفكرى



تتعرض آثاره في أقلية محدودة، هي التي تفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار . ولكنا نستطيع أن نقول إن الكافة في مصر، قلما تلبس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور، الذي يشمل كل مظاهر الحياة العامة، اللهم إلا في فترات متباعدة جداً، وقد تمضي قرون بأسرها، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم . وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كية مهمة، كل ما تصلح له هو أن تغذى جيوش الغزاة بأرواحها، ونزائن الدولة بعملها وكدها . وهي نظرية الملوكة القديمة في كل العصور والأمم . لكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر، التي قدر أن يريز شعبها تحت غير الغزاة والحكام الأجانب دائماً؛ فكان السلاطين وبناتهم من الأمراء والحكام والخاصة، كل شيء في الحياة العامة . وكان الكافة أو أبناء البلاد يخضعون لنظم سياسية واجتماعية، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق، ما كانت تملئ به روح هذه العصور .

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصري، في خلال هذه العصور التي تولت فيها حكمه وقيادته دول وأسر أجنبية مسلمة، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكامه وقادته، وينتهي باستغراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتمصيرها؛ فكانت في نفس الوقت الذي تعمل فيه لتوطيد سلطانها، تعمل لمجد الشعب الذي تستمد منه هذا السلطان، وتعمل لرفعه وعزته ومجده، وتنزود عن استقلاله وسيادته، بكل ما أوتيت من قوة وضيرة وإخلاص .

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجري ( القرن الخامس عشر ) إلى طور من الضعف والتطور والدعة . وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات واقتربات عديدة، سياسية واجتماعية . وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر، قد شاخت يومئذ وأدركها الانحلال والوهن؛ وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسي واجتماعي عميق، كالركود الذي يسبق العاصفة . ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل

بمصر : باستقلالها، وحضارتها، ونظمها العامة، وحياتها الخاصة؛ ونفى الفتح العثماني . وكانت الأمم الإسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك أثارتها غزوات تيمورلنك؛ وهبت على مصر ريح من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها الا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . ففي هذا العصر يقدم الينا المجتمع المصري صورة من أغرب الصور؛ سواء في نظم الدولة والحياة العامة أو في نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كأنما كانت يومئذ لها ولعبا؛ وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير؛ ولم تكن مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم؛ وكأنما مناصب الدولة ومرافقها وأرزاقها رقايع الشطرنج تنقل لمجرد اللهو واللعب، أو هبات فقط تنثر على الأهل والخلان؛ وكأنما العدالة ألعوبة يتقاذفها أهواء الأمراء والخاصة، وسيف لا يشهر الا على عنق الكافة، لتحقيق نزعات الهوى والاستقام . هذا بعض ما تعرض لنا نظم مصر العامة في القرن الخامس عشر . أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية، فهي أشد غرابة وبطرافة، وهي صورة قوية مما عرف به المجتمع المصري على كره العصور من بساطة في فهم الحياة ومهامها، ومن ميل الى اللهو، ومن تساهل في تقدير الواجبات والمسئوليات .

وهذه الللال المنحلة ترجع الى انحلال النظم العامة ذاتها، وبخاصة الى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التي كانت تعتبر أثناء هذه العصور قدوة لمثل الحياة . وقد لفتت هذه الظاهرة نظر مفكر اجتماعي مسلم كبير هو ابن خلدون، فجعل في مقدمته على خلال المجتمع المصري في قوله : « واعتبر ذلك أيضا بأهل مصر؛ فانها في مثل عرض البلاد الجزيرية أو قريبا منها، كيف غلب الفرح عليهم، والخلفة والغفلة عن العواقب، حتى أنهم لا يدنحون أقوات سنتهم ولا شهرهم، وعامة ما كلهم من أسواقهم<sup>(١)</sup> . » ويورد ابن خلدون ملاحظته في عرض كلامه عن أثر الهوى في أخلاق

البشر، ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي نتجت عنه بقليل، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة عميقة، وتأثرت حياته الخاصة مرارا بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أصح ما يقوله عن أثر الاقليم في أهل مصر أم كان مبالغا فيه ، فإن الذي لا ريب فيه هو أن العصر الذي وفد فيه المفكر الكبير على مصر، كان بالنسبة إليها عصر انحلال فكري وأخلاقي ، وأن هذا الانحلال ، كما قدمنا ، يرجع في كثير من وجوهه الى انحلال النظم العامة ، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذا لفتت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير، تقي الدين المقرئ، فقدم البنا في «الخطط» صورا لا حصر لها مما شهدته ولا حفظه في عصره، أغنى أوائل القرن التاسع، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التي سرت الى المجتمع المصري، سواء في كلامه عن الخاصة من أشرار وحكام وكبراء ، أو عن طبقات الدهماء والكافة. بل لقد أشار في أكثر من موضع من «الخطط» أيضا الى ما كان يهيج به مفكرو هذا العصر من توقع انهار صرح المجتمع المصري ، وهو يرجع ذلك الى ما وقع في عصره من « الفقر والفاقة ، وقلة المال ، وخراب الضياع والقرى ، وتداعى الدور للسقوط ، وشمل الخراب أكثر معمور القاهرة ، واختلاف أهل الدولة ، وانقضاء مدتهم <sup>(١)</sup>... » ، ثم الى أنه قد «تخلص ظل العدل، وسفرت أوجه الفجور، وكشر الجور عن أنيابه، وقلت المبالاة، وذهب الحياء والخشية من الناس ، حتى فصل من شاء ما شاء ، وتعددت منذ عهد الخن التي كانت في سنة ست وثمانمائة الحجاب، وهتكوا الحرمه، وتحكوا بالجور تحكما خفى معه نور الهدى، وتسلطوا على الناس مقتا من الله لأهل مصر، وعقوبة لم بما كسبت أيديهم، ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم يرجعون <sup>(٢)</sup> » .

(١) الخطط — ج ١ ص ٢٧٢

(٢) الخطط — ج ٢ ص ٢٢١

ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المصرى ونفسيته فى هذا العصر ، لثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب فى هذا العصر ، ودقنوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو الحسن ابن تفرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس<sup>(١)</sup> . وهم أيضا من أقطاب فكرة الحوليات المصرية ؛ دقنوا حوادث عصورهم فى صحف سنوية وشهرية ويومية ، كما تدون اليوم صحفنا الحديثة ، حوادثا الجارية ؛ ودقنوها دون شرح أو تعليق . فهم ليسوا نقدة ، ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فعنوا بضبط حوادث عصرهم ؛ بلغيات آثارهم أنفس وثائق لتاريخ مصر فى القرن الخامس عشر . وهو عصر يمتاز كما قدمنا بظروفه الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور المجيدة التى أزهرت فيها بمصر دول إسلامية عدة ، ورفعت لصولة الاسلام ومدنيته فى مصر صروحا باهرة ؛ وهو فاتحة عصور الإنحلال والانحطاط والدمار ، التى سادت مصر والشام فى عهد الحكم التركى . ومن ثم فإنك ترى فى صحف أولئك المؤرخين مصر ؛ فى أبواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده قنور غريب ، وتماثل مستمر ؛ قلما يشهد حادثة هامة أو انقلابا ذا شأن ؛ وقلما يعيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛ فهو يصبح كما يسمى ، ويعيش فى استكانة ونحول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى كالعادة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامدا ، ويشهد أهواءهم طروبا ؛ يهتف لكل بادرة ، ويسخر من كل شئ ؛ ويحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبنخ التى تثر حوله ، بعد أن تستنزف من أقواته ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصنائر ، هى كل تاريخ مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . واليك مثلا مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر بتدوينه فى حوادث كل عام وكل شهر تقريرا :

(١) ابن تفرى بردى ( ٨١٢ - ٨٧٤ هـ ) ، والسخاوى ( ٨٣١ - ٩٠٢ هـ ) وابن إياس ( ٨٥٢ - ٨٩٣ ) .

« فيه (شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ) — رسم بنى سقر مملوك السلطان  
وخازن داره الى طرابلس ثم شفع فيه وأعيد الى ما كان عليه .

فى تاسع عشره (رجب سنة ٨٥٢ هـ) — ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي  
والمواريث المتعلقة بالوزر، ولم يلبث أن اقترعت منه للوزير على عادتته وذلك فى ثانى  
شعبان، ثم لبس لهما كاملية نخل أحمر بسمور فى يوم الخميس حادى عشره .

شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس — فيه طلعت مقدمة جانبك فلم تعجب  
السلطان لكون أبى الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصله وأن الذى يدفعه لا نسبة  
له منه، وبادر للأمر بالتبرع عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار  
لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) — فى يوم الثلاثاء رابع عشره أنهى عن القاضى شهاب  
الدين أحمد بن على بن مكى الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجهها  
الأول، فأمر السلطان بضربه فضرِب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش، ويقال إنه  
كان راكب جمل والصدّاق ملصق بظهره محسور الرأس<sup>(١)</sup> ... » .

« سنة ٨٦١ هـ — فى يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة  
خير بك القصري وعزله عن ولاية القاهرة وحبس به بالبرج على حمل عشرة  
آلاف دينار .

« فى يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزيّنة القاهرة لقعود  
أولاد السلطان من السرحة ووصلوا فى يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر، وشقّا القاهرة  
فى موكب هائل، وطلعا الى القلعة وطلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إيتال<sup>(٢)</sup> .

« سنة ٨٩٥ هـ — فى المحرم — كثرت الشكاوى فى محمد بن اسماعيل قاضى الواح  
فأمر السلطان بإحضاره، فلما حضر ضربه بالمقارع، ثم أشهره بالقاهرة وهو على  
حمار ثم مجّنه بالمقشرة فمات بها بعد أيام .

(١) السنائى — التبر المسبوك فى ذيل السالك — ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

(٢) ابن تقي بردى — النجوم الزاهرة — فى حوادث سنى ٨٦١ و ٨٦٥ .

« وفي رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصرى محمد، وكان عمره يومئذ نحواً من أربع سنين وأشهر، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية، وكان من نواذر المهمات، فاجتمع به سائر مغاني البلد، ورسم السلطان أن تزين القاهرة فزينت زينة حافلة، ونحج الناس في القصف والفرجة عن الحد .

« في رمضان قبض الوالى على جماعة من الممالك الأروام وجددهم يشربون الخمر نهراً فضر بهم وأشهرهم بالقاهرة ومجنهم » <sup>(١)</sup>

هذه الحوادث، بل هذه الصفات وأمثالها: هي كل ما استطاع المؤرخ أن يدونه عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر. وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور، إذ تسير من صغيرة الى مثلها، ومن مخف الى غيره، في أعوام بل أجيال متعاقبة. ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى تقمة السلطان أو رضاه، على حاكم أو كبير، وقدم كبير اليه بهدية ضخمة؛ أو خلعه على من يصطفيه، ومصادرته لمن يتغير عليه؛ ولا تقرأ من الحوادث الاجتماعية إلا إقامة مولد، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثاله، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح، والافتاف والطرب، والذعر والاستكانة، والجود والسخرية؛ فلا اهتمام إلا بزينة تقام أو موائد تمتد، أو كبير يهان، أو صغير يرفع. وهكذا كان ولا الأمر يقدرون مهام الدولة، ويفهمون العدالة، وهكذا كان الشعب يفهم الحياة وظايتها؛ فهي عصور ضاحكة قل همها وعناؤها، وكثرت بهجتها ومرحها، وسهلت فيها أسباب العيش والسوى؛ وهي نتيجة طبيعية لما حل بالمجتمع المصرى يومئذ من عوامل الانحلال الفكرى والمعنوى، فلم تفهم الحياة عندئذ إلا من نواحيها المادية، نواحي الدعة والرفه ولذائذ العيش.

وقد نذكر عند قراءة هذه الصور، نفس الصور التى تقدمها لنا قصص ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة، ولا سيما فيما يتعلق بطبقات الكافة

أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلا عظيما بين أحوال هذه الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جدا ، فانك تجد شبا عظيما بين أحوالها التي تقدم شرحها ، وبين ما دقته الجبري<sup>(١)</sup> عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ؛ وربما لا تجد اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطور أو تغيير ، وربما استطعت أن تميز فيها معظم خلال العصور الماضية . ولم تتج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في الخلل والعقليات مدى عصور ، فهي الى أواخر القرن الثامن عشر تحتفظ بكثير من تقاليد وأحوالها ؛ ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرقها في أساليب الحياة ، وفي التفكير والخلل .

---

(١) ولد الجبري سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ هـ .

# الفصل السابع

## الدبلوماسية في الاسلام

### كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الإسلامية، لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الإسلامية كانت تتخذ دائماً صور التقاليد القديمة، وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائماً دامة قوية لعقد أواصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية. ولكن الدول الإسلامية كانت في علائقها مع الدول النصرانية، وهى الدول الأوروبية في ذلك العصر، تجرى، سواء في التجارة أو السياسة أو الحرب، على أصول العصر ورسومه الدولية، ومن ثم فإنا نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحرب الصليبية، ثم علائق الأندلس بإسبانيا النصرانية، أقوى صور الدبلوماسية الإسلامية وأخصها.

وقد لبثت مصر حيناً مركزاً للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الإسلامية تجاه الدول النصرانية، وتبوأ في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة، وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس وآثار النصرانية المقدسة. وكانت المؤثرات الدينية كثيراً ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية. ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية. وكانت السياسة الزمنية المستنيرة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور من غمار المؤثرات والأهواء الدينية، لأن ربح التعصب الدينى التى سادت أوروبا في العصور الوسطى، ودفعت بسيل الجيوش الصليبية الى المشرق، كانت ترغم الدول الإسلامية على التأثر بالاعتبارات



الدينية الى حد كبير . غير أن مصر استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحيز من نزعة التعصب الخالص، وأن تستخدم المؤثرات الدينية بذكاء وبراعة، لتحقيق فكرة أو غاية سياسية .

وسننى في هذا الفصل بأحد هذه المواقف التي قامت مصر فيها بتوجيه الدبلوماسية الإسلامية في ظروف دقيقة مؤثرة . ولما نجد في صحف مصر الإسلامية ماثير من التأثر والشجن، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التي بذلتها مصر لتمتد دولة الاسلام في الأندلس ؛ ولقد كانت أيضا آخر محاولة بذلتها مصر المستقلة في ميدان الدبلوماسية الإسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يتر في كفة القدر، ويرنو اليها بنو عثمان يمشع ؛ ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال في مصر قوية وطليعة الدعائم، ولم يكن يبدو أن مصر الإسلامية تقطع يومئذ مرحلتها الأخيرة في حياة المجد والسؤدد، لتسقط بعد حقبة يسيرة فريسة الغزاة الترك . ولهذا لم تلمس مصر، يوم علمت أن دولة الاسلام في الأندلس غدت في خطر الفناء، أن تقوم بمهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية، وأن تبذل باسم الاسلام، لدى خليفة النصرانية وملوكها، مسعاها الخالد لإيقاظ الأندلس .



في سنة ١٤٨٩ كانت جيوش اسبانيا النصرانية — أوجيوش قشتالة وأراجون — تتقدم في قلب مملكة غرناطة آخر معقل لاسبانيا المسلمة . وكانت دولة الاسلام في الأندلس قد أخذت منذ قرن تتحدر بسرعة الى هاوية الانحلال والفناء، وأخذت قواعدها وثغورها الباقية تسقط تباعا في يد اسبانيا النصرانية، فلم يبق منها في أواخر القرن الخامس عشر سوى مملكة غرناطة الصغيرة وفيها مدنف وثغور قلائل . ثم حل الصراع الأخير، واتحدت قشتالة وأراجون على يدي إيزابيلا وفردناند، واعتزمت اسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للاسلام في الأندلس، فندقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل، وكان الخلاف الداخلي قد دب اليها ومزقتها المنافسات والمعارك الأهلية، وشطرتها

الى شطرين يترصد كل منهما بالآخر؛ أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصرى؛ ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله المعروف بالزغل . وكان فرديناند وإيزابلا قد شهرا الحرب على الاسلام قبل ذلك بأعوام ، واستوليا على مالقة أمنع ثغور الأندلس ، ثم من بعدها تباعا على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفى ربيع سنة ١٤٨٩ م أشرف فريناند الخامس بجيوشه على بسطة ( أوبازة ) من حصون مولاى الزغل ، وبقيت الملكة إيزابلا بجاشيتها فى جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزغل قد تأهب للدفاع فحشد فى بسطة صفوة جنده ، وشحنها بالمؤن ، وبعث اليها جيشا من الميرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم يغادر وادى آش خشية أن يتقض عليه فى غيبته ابن أخيه أبو عبد الله ؛ ولم يجد فرديناند وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

فى ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصرانى مجتدا فى محاصرة بسطة ، وفدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك فى أواخر سنة ١٤٨٩ ( أواخر سنة ٨٩٤ هـ ) . وكانت أنباء الأندلس قد ذاعت يومئذ فى العالم الاسلامى ، واهتزل مصابها أمراء الاسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعمائها يتجهون إزاء الخطر الداهم بأبصارهم الى دول الاسلام فى إفريقية ومصر وتركيا لتسعى الى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسائلهم تترى منذ أعوام على مراكنش والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباى المحمودى الظاهرى . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الإخلال الداخلى ، وكانت فوق ذلك تخشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الاسلامية كلما دعت إلى أدائها . وقد رأت فى محنة الأندلس وتعرضها لخطر الفناء صيحة الواجب القديم تدعوها الى العمل . وفى صحف العصر ما يدل على أن مصر كانت تتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فان ابن إياس مؤرخ مصر فى ذلك العصر ، لم يفته أن يدون فى حوارياته هذه الحوادث تباعا ؛ ففراه يقول فى حوادث ذى الحجة سنة ٨٨٦ هـ ( ١٤٨١ م ) ما يأتى : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد

ابن حسن بن علي بن أبي سعد بن الأحمر، قد ثار على ابنه الغالب باقعه صاحب غرناطة وملكها من ابنه، وجرت بينهما أمور يطول شرحها، وآل الأمر بعد ذلك الى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج، والأمر لله في ذلك<sup>(١)</sup>. ثم يقول في حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفي رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب غرناطة، وهو الغالب باقعه أبو الحسن<sup>(٢)</sup> ». وفي حوادث جمادى الآخرة سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : « إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه الى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة، وأن الفتن هناك قائمة والأمر لله<sup>(٣)</sup> ». وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلة واحتجاب الأخبار في ذلك العصر، يتردد صداها في العالم الاسلامي، وتثير اهتمام دوله وقصوره.

في تلك الآونة العvisية اتجهت أبصار الأندلس — كما قدسنا — الى مصر. وكانت مصر ترتبط يومئذ مع فئور الأندلس، ولا سيما ما لقة وألمرية، بملاقى تجارية وثيقة. وكان لمصر هيئتها الثالثة بين الدول النصرانية، منذ الحروب الصليبية؛ ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة، وبين رعاياها ملايين من النصارى. وكانت أبصار الأندلس من قبل نتجة دائما الى إفريقية يوم كان للأرطيين والموحدين فيها دول شامخة تروى دول النصرانية. ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحا للفوضى، تنقسمها دويلات عدة تشغل بتمزيق بعضها بعضا. وكان قد ولى ذلك العصر الذى خاطب فيه ابن الأبارشاعر الأندلس، ملك إفريقية بقوله<sup>(٤)</sup>:

(١) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢١٦

(٢) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٠

(٣) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٧

(٤) ملك إفريقية المشار اليه هو السلطان أبو زكريا بن أبي حفص ملك تونس والجزائر. وكان ابن زيان أمير بلنسية قد استنثت به يوم زحف عليه ملك قشتالة فأوفد اليه وزيره ابن الأبار الشاعر والكتاب الأشهر، فأنشده قصيدته الخالدة التي أتيينا على مطلعها، واستجاب السلطان الدعوة وأنجده ابن زيان بالجد والمؤن، ولكن بلنسية سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م).

أَدْرِكَ بِخَيْلِكَ خَيْلَ اللَّهِ أَنْدَلَسَا      إِنَّ السَّبِيلَ إِلَى مَنَاجِنِهَا دَرَسَا  
وَهَبْ لَهَا مِنْ عَزِيزِ النَّصْرِ مَا تَمَسَّتْ      فَلَمْ يَزَلْ مِنْكَ عِزُّ النَّصْرِ مُتَمَسَّسَا

والذى كانت إفريقية تستجيب فيه الى دعاء الجزيرة وتبادر الى غوثها .  
وانجحت آمال الأندلس أيضا الى مصر زعيمة الاسلام فى المشرق والمسيطرة على قبر  
المسيح ، والى دولة بنى عثمان التى أخذت تنفذ بلواء الإسلام الى أهم النضارانية ،  
تتمس اليهما النجدة والغوث . وكان صدى الخطوب المؤسفة التى نزلت يومئذ  
بالأندلس يلا بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويشير فيهما الاهتمام والعطف .  
وكانت علائق القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطيعة والخفاء ، لأن الترك  
كشفوا مرارا عن نيّتهم فى غزو مصر ، واضطرت مصر مرارا أن تردهم بقوة السيف ،  
وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ؛ بل نشبت الحرب فى ذلك الحين بين ملك  
مصر السلطان الأشرف قايتباى ، وبين بايزيد الثانى سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع  
ذلك أن الملكين استطاعا أن يتجها فى ذلك الظرف نحو غاية واحدة ، هى السعى الى نجدة  
الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما فى ذلك على خطة موحدة .

ووصلت سفارة الأندلس الى مصر فى أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر ١٤٨٧ م) .  
ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتى : « وفى ذى القعدة (سنة ٨٩٢ هـ) جاء  
قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يد مكتبة من مرسله تتضمن  
أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فانهم أشرفوا على أخذ غرناطة  
وهو فى المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك اقتضى رأيهُ أن يبعث الى القسوس  
الذين بالقائمة التى بالقدس بأن يرسلوا كتابا على يد قسيس من أعيانهم الى ملك الفرنج  
صاحب نابل ، بأن يكتب صاحب إشبيلية بأن يحل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل  
عنهم ، ولا يشوش السلطان على أهل القامة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف  
الفرنج من الدخول الى القامة ويهدمها ؛ فارسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب الى صاحب  
نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئا ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » <sup>(١)</sup> .

هكذا يصف ابن إياس سفارة الأندلس الى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يدعو الى التسأل ؛ فهو يؤرخ مقدم سفير الأندلس بذي القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق لجمادى الثاني سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقا إنذا بإتخاذ غرناطة . وقد قدمنا أن الحرب الأهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد ، ووادى آس وأعمالها ومالقة ويحكمها عمه الزغل ؛ وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرديناند وإزابيلا ملكي النصارى ، وكان السلام معقودا بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة في ظل هذه المحالفة الغادرة . وكانت جيوش فرديناند وإزابيلا تتدفق يومئذ على أراضي الزغل لأنه كان يسيطر على الثغور الجنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يخشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط التجديدات والمؤن التي ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ؛ لهذا نشط النصارى الى افتتاح مالقة أولا ، وطوقها فرديناند بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل إنجادها بنفسه ، لأنه كان يخشى غدر ابن أخيه ، فبعت اليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها الجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٢ هـ) . وإذا فنطق الحوادث يدلي بأن المقصود بالإتخاذ والإنجاد من سفارة الأندلس الى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ؛ لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس الى مصر في ذي القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة وبطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياه الاسبانية

قبل أن تسقط مالقة في رجب أو في شعبان، ولكنه لم يصل الى مصر الا بعد سقوطها . أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه الزّقل، بطل الأندلس، والمدافع عنها يومئذ، والمشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط . وأما صاحب غرناطة، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد، فقد كان كما رأينا حليف النصارى يومئذ، وكان لهم ظهيرا على أمته ودينه .

فرواية ابن لباس عن هذا القمع من سفارة الأندلس تنقصها الدقة . ولكن تلخيصه للقرار الذي اتخذته سلطان مصر في شأنها، بالعكس دقيق يدل بصدق تخبرته، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهري يومئذ .

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صداها في بلاط مصر قبل أن ترد اليه هذه السفارة الرسمية، وأن فكرة كانت تتردد فيه يومئذ للسعى الى إنجاد الأندلس بطريقة فعالة . والمصادر الاسلامية لا تشير الى فكرة أو سياسة معينة اعترفتها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها الى الغرب . ولكن بعض المصادر الانجليزية تقول، إن الشرق كله اهتز لحوادث الأندلس ومقوت قواعدها السريع في يد النصارى، وإن بايزيد الثاني سلطان الترك، والأشرف قايتباي سلطان مصر، تهادنا مؤقتا رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية، وعقدا محالفة لإنجاد الأندلس وإتقاذ دولة الاسلام فيها، ووضعوا لذلك خطة مشتركة؛ خلاصتها أن يرسل بايزيد الثاني أسطولا قويا لغزو صقلية التي كانت يومئذ من أملاك اسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فريديناند وإيزابيلا، وأن تبعث سرديات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية، تجوز الى الأندلس من مضيق طارق لتتجد جيوشها وقواعدها<sup>(١)</sup> . غير أن انفصام حلائق مصر وتركيا يومئذ كان أبعد من أن يسمح بعقد مثل هذا التحالف بينهما . وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن، هو أن فكرة إنجاد الأندلس لقيت في بلاط القاهرة والسلاطينية نفس العطف، وإن كانا، كما قدمنا، لم يتفاهما في ذلك على خطة موحدة.

(١) Irving : Conquest of Granada (Everyman's) p. 172 وذلك قلا عن

الرواية الاسبانية المعاصرة لهذه الحوادث .

ومهما يكن من موقف مصر وتركيا يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فإن مصر هي التي انفردت بتلبية نداء الأندلس ، والسعى إلى إقازها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ مما يسمح لها بإرسال جيش أو غيره من المساعدات المادية إلى ميدان حرب ناء كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها ونشاطها . ولكن مصر لجأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية ، وعادت بذلك تحمل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وملك بلاط القاهرة في ذلك خطة تدل بذكائه وحزمه ، وتدلى بالأخص بوقوفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلائق الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديس فرنسيس أحدهما القس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرديناند الأول ، وإلى فرديناند وإيزابيلا ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما يزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دماءهم ، ونهب أملاكهم ؛ في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملايين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرجل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ؛ ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لردهما عما يدبرانه من المشاريع لايذاء المسلمين والبطش بهم ؛ وهذا وإلا فإن سلطان مصر يضطر إزاء هذا العدوان أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ،

ويمنع دخول النصارى كافة الى الاراضى المقدسه، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة <sup>(١)</sup>.

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر الى الغرب، والإسلام الى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى، قد ذاع في فلسطين بين الأخبار والنصارى، فاحتشد الأخبار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس، وقلوبهم تفيض جزوا من المستقبل . ولسنا نعرف موعد هذا الرحيل بالضبط، ولكن السفيرين وصلا الى اسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩ م، أعنى لنحو عام ونصف عام من وصول سفارة الأندلس الى القاهرة . وكانت مالفقة قد سقطت في يد النصارى منذ عامين، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد، ثم تحولوا بعد ذلك الى بسطة (بازة)، وضرب فرديناند الحصار حولها منذ الربيع . وهناك، أمام أسوار بسطة، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله الى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩ (سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرديناند بمخافة وترحاب، واستلم كتاب السلطان، واستمع الى رسالتهما بعناية . وكان السفيران قد عرجا في طريقهما على رومة وناپولى أولا، وقدا كتب السلطان، الى البابا أنوصان الثامن، وإلى ملك نابولى، فكتب البابا الى فرديناند وإيزابيلا يسألهما عما يجب به على مطالب السلطان ووعيده، وكتب ملك نابولى (فرديناند الأول) اليهما يستفهم عن سير الحرب الأتدلسية، ويلومهما على اضطهاد المسلمين، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق الى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولى على هذا النحو، الى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولى، وإلى خشيته أن يرد فرديناند الى محاربتة متى تم ظفره بفتح الأندلس، وانتهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القسان

(١) ابن إياس — تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonnenschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 257 — وظاهران في رواية

ابن إياس عن تأليف السفارة بعض الاضطراب، ولكن ملخصه لمخبرات الكتب السلطانية في منتهى الدقة .



أيضا جيات حيث كانت الملكة إيزابيلا كما قدمنا، وأبلغاها موضوع سفارتهما، ولقيا منها نفس الحقاوة والترحاب <sup>(١)</sup>.

ولم يرفرديناند وإيزابيلا في مطالب السلطان ووعيده، ما يجهلها على تغيير خطتهما في وقت كانت فيه جيوشهما الظافرة، تقتحم المدن والحصون الإسلامية تباعا، وأقرب فيه أجل الظفر النهائي، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان؛ فكتبتا إليه في أدب ومجاملة، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرايهاما بين المسلمين والنصارى، ولكنهما، لا يستطيعان صبرا على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب، وأن المسلمين إذا شاءوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين، فانهم يلقون منهما نفس ما يلقاه المسلمون الآخرون من الرعاية. وبذا ارتد القسان الى المشرق يحملان جواب الملكين الى السلطان وقد ثقلتهما الصلوات والتحف.

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة، ولكننا نرجح أنها وصلت الى بلاط القاهرة <sup>(٢)</sup>، وإن كنا لا نلمس لها أثرا في حوادث مصر في هذا العصر. وليس في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ إجراءات معينة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة. والواقع أن بلاط القاهرة كان يشغل عندئذ بحركات بايزيد الثاني وصد غاراته المتكررة على حدود مصر الشمالية. ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية. وكان الاضطراب من جهة أخرى يسود شؤون مصر الداخلية. ولهذا نعتقد أن محاولة مصر إنقاذ الأندلس وقفت عند هذا الحد، وأنها لم تكن تتمتع بقيام مصر بمظاهرة دولية تقوم على استغلال المؤثرات الدينية. وهكذا تركت الأندلس لمصيرها. ومضى فرديناند وإيزابيلا في متابعة الغزو والفتح حتى ظفرا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس في ديسمبر سنة ١٤٩١ (صفر سنة ٨٩٧ هـ). وانهت بذلك دولة الاسلام في اسبانيا.

(١) Prescott: Ibid. p. 278. ; Irving: Ibid. p. 258.

(٢) قد يكون في إشارة أين إياس في روايته عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه عن محاولة السلطان: «فلم يند ذلك شيئا وملك الفرنج مدينة غرناطة فهاجده» ولعل في ذلك ما يشعر بإشارة الى ورود الجواب بضم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦).

و يشير ابن إياس الى نبأ سقوط غرناطة غير مرة . وروايته في ذلك مضطربة متكررة ، فهو أولا في حوادث ذى القعدة سنة ٨٩٥ ، وثانيا في حوادث شعبان سنة ٨٩٧ ، وثالثا في حوادث صفر سنة ٩٠٦ ، يكرر نفس الرواية ويقول في كل منها : إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة في يد الفرنج . هذا ، وما كانت غرناطة قد سقطت في صفر سنة ٨٩٧ ، فان روايته الثانية هي الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأوانها . وأما الثالثة أعني رواية صفر سنة ٩٠٦ ، فان ابن إياس لم يوردها عبثا ، وإن كانت تتعلق في الحقيقة بواقعة أو مناسبة أخرى . ذلك أن فرديناند الخامس لم ينس وعيد السلطان بالتسكك بالنصارى ، ولم يقنع بالجواب الذى وجهه اليه على يد القسيسين ؛ فلما انتهت حرب غرناطة ، وتم إخضاع جميع المدن والأراضى الاسلامية ، رأى فرديناند أن يسعى الى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسالمو الأندلس من الرأية والرفق ، وأن يطمئنه على مصيرهم ، فأوفد الى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره الى السلطان پيترو مارتيرى ، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين في ذلك العصر ،<sup>(١)</sup> فأدى مارتيرى سفارته بكياسة وبراعة ، وقدم الى السلطان شهادات من حكام الجزائر تعيد أن كل المسلمين الذين آثروا الهجرة قد نقلوا سالمين الى الجزائر ، وأحسن معاملتهم ، واستطاع بذلالته أن يقنع السلطان بأن معنى الحاج النصارى من طائفة من المخارم والقروض .<sup>(٢)</sup>

وقد ترك لپيترو مارتيرى كتابا عن زيارته لمصر ، وفيه أنها وقعت في سنة ١٥٠١ م . فإذا كان لإشارة ابن إياس الى سقوط غرناطة في حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعني بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة ، فانما تكون زيارة مارتيرى لبلاط القاهرة ، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف ، ولده الناصر أولا ، ثم الملك الظاهر ، ثم الملك

(١) پيترو مارتيرى Pietro Martire ، ايطالى ، ولد سنة ١٤٥٥ ، وتوفى سنة ١٥٢٥ ، وكان حبرا وكاتبا كبيرا . شهد حروب غرناطة الأخيرة ، الى جانب فرديناند ؛ وزار مصر سفيرا اليها من قبله . وكتب عن سفارته كتابا . وله مؤلفات أخرى في تاريخ اسبانيا في ذلك العصر .

Prescott: Ibid. p. 287 (٢)

الأشرف جان بلاط ، وهو الذى كان يجلس على عرش مصر يوم قدوم پيترو ماريتيرى . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير السلاطين فى هذا العصر الفياض بالثورات والخطوب ؛ وكان صدئ حوادث الأندلس قد خَفَّت منذ سقوطها الأخير ، فليس غريبا أن تاتهى سفارة فرديناند الخامس الى بلاط القاهرة بالإقناع والتوفيق على نحو ما قدمنا .

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التى بذلتها مصر لإقحام الأندلس . وهى محاولة شهيرة فى علائق الشرق والغرب ، والإسلام والنصرانية . وفى قيام مصر بها على النحو الذى قامت به ، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية فى ذلك العصر ، وعلى علم مستدير بسير العلائق الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة فى سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى ، وعلى قبر المسيح وباقى الآثار النصرانية المقدسة ، عاملا قويا للتأثير فى خطط اسبانيا النصرانية إزاء الأندلس ، وهى خطط كانت تصطبغ بالصبغة الصليبية ؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية ، وخصوصا لدى اسبانيا التى كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات ؛ ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ ، وتهديد البابا بما يصيب القبر المقدس والنصارى فى أراضى مصر من شر وبطش ، وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان الى ملك نابولى على إلحاح بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الخصومات بين نابولى واسبانيا ، وربما على نوع من التحريض الملك نابولى أن يتنهر فرصة اشتغال اسبانيا بحاربة الأندلس فيغزو صقلية ، وهى يومئذ من أملاك اسبانيا . وأخيرا نرى فى اختيار السلطان لسفرائه من بين رعاياه النصارى ، وبالأخص من بين رجال الدين ، ضربا من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية الفطنة التى بنيت على اعتبارات دولية قوية مستنيرة ، لم تحدث أثرها المنشود ؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة الفصاح الدولى ، الذى أنذر سلطان مصر باتباعه نحو الآثار النصرانية المقدسة ، ونحو رعاياه النصارى ؛ ولأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ ،

كما كانت أيام الحروب الصليبية، على مبادئ وخطط موحدة، بل كانت تتغير بتغير السلاطين . وكان تعاقب السلاطين يؤمّن على عرش مصر سريعا مضطربا . وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية نحو النصرانية، إنقاذا للدولة الإسلام في الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام سؤوددها<sup>(١)</sup> ومجدها .

---

(١) بما رجعت إليه في هذا الفصل غير ما تقدم ذكره من المصادر :  
فتح الطيب من غصن الأندلس الرطيب ، للقرى .

Condé : Hist. de la Domination des Arabes en Espagne.

H. Ch. Lx : History of the Moriscos.

# الفصل الثامن

## الفتح العثماني

### في رواية ابن إياس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية، أعظمها وأيسرها، ففي «مرج دابق» غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكدس في الشام ومصر مدى تسعة قرون، وبحقوا دولة السلاطين الزاهرة وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاياتها، وابتعدوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما انتشحت بها مصر عصورا طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن، ومن المحقق أنها كانت قبلة لاطماع بنى عثمان منذ اشدت ساعدهم ونما سلطانهم، وأشرفوا من مضاهيم على حدود مصر الشمالية، وهي يومئذ قاصية الشام؛ فكانت مصر تترجش أولئك الغزاة بنحسبها وغناها ونعماتها . وما كان فتح بنى عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح، لثرجا الى عام «مرج دابق» لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الاسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن، فكانت تكتسح جميع الدول الاسلامية، ولولا أنها انقضت بالأخص على نجد بنى عثمان الفتى فكانت تسحق في المهدي؛ ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بنى عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاحت في طريقه كل الأمم الاسلامية من سمرقند الى الشام، غلبا ظما الفتح الذي شهر بنو عثمان سيفه حينا، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال، ونحو الجنوب، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضا من بطش الفاتح التتري، فقد انقضَّ تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام، فافتحها وعات فيها أشنع عيث؛ ولم تتجع أهبة سلطان مصر وسيره الى لقاء الفاتح شيئا في تلافى النكبة، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من لقاء نفسه، وسار لقتال بنى عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام، لو لم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضا بتلك النكبة التي سحقَت الشام حصنها من الشرق، وشغلت حينما بتحصين قواعدها، وإصلاح أهباتها .

هذا، وبينما كانت مصر تختتم يومئذ عصورها المهيبة، وتتحدرببطه الى طور جديد من الانحلال، وتجنح الى حياة فتور ودعة، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة، تفيق من نكبتها بسرعة، وتفتح القسطنطينية، ثم توغل في الفصح شمالا وشرقا . وكان شبح هذا الخطر الجديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجرى ( أوائل القرن السادس عشر ) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واثقة في منعتها، فكانت كلما لاح هذا الخطر تهتم لدفعه في أهبات جزئية عملية . غير أن ثقة مصر في منعتها، وربما في حسن طالعها، واستسلامها الى نوع من قدر الحوادث، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة، حتى اتخذ الفاتح كل أهبة، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركا من ورائه حكومة مفككة العرى، وقواعد غير محصنة، وعمالا ذوى أطماع وكيد . فكانت المفاجأة الهائلة في « مَرَج دابق »، وكانت زوال ملك مصر وسيادتها، وكان بدء رفقها، وفاقحة ذلتها مدى عصور طويلة، ذوى فيها مجدها التالذ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة، وانحدرت الى شر ما تتحدريه أمة عظيمة من ضروب الانحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

ذلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتنة، من الخطوب والمحن، نكبة أعظم من الفتح العثماني، ولم تعرف حكما أتعس وأمرًا من حكم الدولة العثمانية الذاهبة . وإذا كانت فتوح الوندال والبربر والمهون تبقى على ممر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والهول، وإذا كانت آثارها المعنوية تقدر دائما بمقياس ما حطمت من صروح المدنية الرومانية، وما قتلت من مجتمعات أوروبا نصف المتحضرة، فإن الغزاة الترك كانوا، كما سنرى، أشد وندالية وقظاعة، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات، وإذا قدرنا مدى الضربة التي أصابت الاسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني .

والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية الإسلامية لم يكن إلا نكبة لأعمال السفك والتخريب الهائلة التي بدأها هولاء وبرايرته التاريسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر؛ واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثرا من الوجهة المعنوية، وأشد تقويضا للندنية الإسلامية، من الفتوح التارية المؤقتة .



كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في غمره وظلماته ثلاثة قرون سود، مادة لتأملات مؤرخ مصرى، قضى أن يشهد المحنة، وأن يختم بأخبارها تاريخه الذي بدأه بتلوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية من عصور الرئاسة والمجد . كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية، ظهرت في مراكز الرئاسة، في مصر والشام، منذ منتصف القرن الثامن، واتصلت بالبلاد القاهري اتصالا قويا . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ — ١٥٢٣ م) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى . وسافر في أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة، التي جنت من التعميم الى التخصيص، ورأت أن تُنقى قبل كل شىء بتاريخ مصر والإفاضة فيه؛ والتي اختصها المقرئى أعظم أساتذتها بخطوطه وآثاره الخالدة، وبرز فيها أبو المحاسن بن تفرى بردى

والسناوى . نشأت وازدهرت ثم تضاءلت في القرن التاسع (القرن الخامس عشر) . غير أنها وهبت تاريخ مصر الاسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات والوثائق ، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة ؛ وقد نشأ ابن إياس في أواخر عهدها ، فسار على تقاليدھا من تدوين تاريخ مصر ، ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة أو البيان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثمانى وأن يدونها ، لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود أسلافه ، مجزأة من كل ما يميزها من الدقة والمتانة وعميق البحث .

غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة التى يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يحمل تاريخ الفتح الإسلامى والدول الاسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى بشئ من التوسع ، إذا به ينقلب الى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ؛ فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفت به يحفل من تاريخه نوعاً من السجل اليومى ، لا يفوته أى يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة<sup>(١)</sup> . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثمانى ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلت ، فإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

(١) مرجعنا في هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى بدائع الزهور في وقائع الدهور . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة القامح باستانبول — وهو أربعة أجزاء — يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هى منتخبات منه فقط ، لأن بينا نرى فيها الاجال الخلل في تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب في البعض الآخر . هذا الى أنه يوجد تباین كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث التسدى والترتيب والصحة ، الى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كانت الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية ، في الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشر أخيراً متما لنص مطبوع بولاق ، ص ٢) .



وفي هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره، وبالأخص حوادث الفتح العثمانى، وما تقدمه، وما تلاه، تبدو أهمية مجهوده واضحة. ففيه نجد وثيقة فريدة، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى، فابن تغرى بردى، فالسكاوى، كل عن حوادث عصره؛ وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر، ترويه المشاهدة الشخصية. وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة، لأنها تفصل بين مصر الظاهرة المستقلة، وبين مصر المغلوبة المستعبدة. ومن المحقق أن حوادثها تتم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية، التى دفعت بمصر يومئذ الى طريق الإنحلال، ومهدت الى سقوطها فريسة هينة فى يد الظافر، وإلى استكاثتها عصورا طويلة تحت نيره المضطرب.

نشأ ابن إياس كما قدمنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة القاهرة، غير أنه لم يظهر فى مجتمعها الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتنة «مدرسته». ولم يبد براعة خاصة فى فرع بعينه من العلوم والآداب. وقد يرجع ذلك الى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير فى عصره. فقد كان أستاذ السيوطى يأخذ بمسقط وافر من جميع نواحى العلوم والآداب فى عصره، ولكن شتان ما بين الذهيتين. ومال ابن إياس بالأخص الى درس التاريخ والجغرافيا، وطال نظم الشعر. ولكنه لم يكن مؤرخا عظيما، ولا جغرافيا محققا، ولا شاعرا مجيدا. وكان يأنه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التى أخذها على نفسه؛ فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير، ويلجأ الى العامة فى كثير من الأحيان. وهو ما يرجع بلا ريب الى ضعف أصيل فى بنيانه، أكثر مما يرجع الى انحطاط البيان فى عصره؛ فإن معاصريه ابن تغرى بردى، والسيوطى، والسكاوى كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين. كذلك لا نجد فى مباحث ابن إياس، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها، مما أودعه كتاب «نشق الأزهار» الذى أشرنا إليه من قبل<sup>(١)</sup>، كثيرا من التعمق أو الطرافة، وكل ما هنالك

أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخي مصر، مثل ابن عبد الحكم، والكندي وابن زولاق والقضاعي والمسبحي وابن وصيف شاه والمقرزي وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره، وبالأخص عن حوادث الفتح العثماني وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التي يتركها ابن إياس عن حوادث عصره، فيما انتهى اليها من مخطوطات مؤلفه، عصرا، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة، هي حوادث خمسة عشر سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ الى آخر سنة ٩٢١هـ ( ١٥٠٠ - ١٥١٥ م ) وهي مدة سلطنة السلطان قانصوه الغوري آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس، والآخر في لتجراة، وظهرت أخيرا الى الضياء في مجلد مخم (١) . وفيها يتناول ابن إياس عصر السلطان الغوري منذ بدايته، بإسهاب وإفاضة، ويدون حوادثه شهرا فشهرا، ويوما فيوما تقريبا، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب، والبلاط، والحكومة، والأمن والقضاء، والوظائف، والشؤون المالية والاقتصادية. ويتبع بالأخص علائق البلاط الفاهري بالبلاط العثماني . ويدوجليا من روايته أن بلاط

(١) ظهر هذا المجلد أخيرا . تولت نشره جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenlaendische Gesellschaft) ؛ وعني بإخراجه الأستاذ باول كاله (Paul Kahle) ، الأستاذ بجامعة بون، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها، والأستاذ سورينهايم، في مجلد في حياطة صفحة من القطع الكبير (استانبول سنة ١٩٣١) . وصدروا الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية تارن فيها النصوص المختلفة التي وصلنا من مؤلف ابن إياس . والمرجع في شرح هذا الجزء الذي اقتصدناه حيننا من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ — ٩١٢هـ ، ومتقول عن نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ . وعنوانه «بداية الأمور في وقائع الدهور» في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغوري الأشرفي . والثاني محفوظ بالمتحف الآسيوي بلنبراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ — ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومتقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس — وقد وصف بالجزء الرابع من كتاب بداية الدهور في حوادث الدهور — من حيث انتهى الجزء الثاني من نص نسخة بولاق — أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ . وينتهي بنى القعدة سنة ٩٢١ هـ . ون ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي ينتهي بأول سنة ٩٢٢ هـ ، وينتهي الى سنة ٩٢٨ هـ ، وهو نهاية التاريخ . وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية بإخراج هذا السفر فريد احتجابه خدمة جليسة للبحث في تاريخ مصر الإسلامية .

القاهرة، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غدا قريب الإقضاء، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلا إلى ذلك<sup>(١)</sup>. وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر ويهاديه ويرأسله<sup>(٢)</sup>. على أن بلاط القاهرة لم يخدع ولم يطمئن. بل كان القورى دائب الأهبة والاستعداد. ولكن الإخلال كان يشود شؤون مصر يومئذ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها. وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء<sup>(٣)</sup>. ويتحدث ابن لياس عن مقدمات الفتح، ويذكر كيف أن أميرا مصر يا، قم على السلطان، وفز إلى قسطنطينية، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها، وأطلعته على قواتها وأسرار دفاعها، وحديثه عما يسودها من الاضطراب والضعف. ثم يقول:

«فعمدند طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره»، مما يدل على أن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاءها<sup>(٤)</sup>.



وفي هذا القسم من روايته، أعنى تدوين حوادث عصره، وهو يشمل زهاء نصف قرن، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ، يبدى ابن لياس نوما من الطرانة والبراعة، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف. وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سيرالحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للورخ أن يشهدها في خاتمة حياته، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يلقى. ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن لياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيرا من عواطفه وميوله وروادر نفسه، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله

(١) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٨٩

(٢) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٨٤ و ٢٠٠

(٣) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤

(٤) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣

الإجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلا في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الإجتماعية المختلفة ؛ فترى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تحكم في سائر الطبقات ، اجتماعيا واقتصاديا ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ؛ ونشعر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين واضحا في سياسة السلاطين ، كما زاهم سند السلاطين في إباحة المصادر ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ وزرى الطبقة المتوسطة منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فزاهها صاحبة فائرة ، تظهر في طبعة كل اضطراب ، ولكنها كهادتها تهدأ وتخفى أمام القوة . ويتبع ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم وزطاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح وكتئاب ، في نبذ متممة كثيرا ما تثير الابلتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان على السلطان العرش ، ويأشر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاة ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويطلق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملوها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير أخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والاستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح <sup>(١)</sup> . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف

(١) لا يقع المقام لأن تشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولأننا نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين (الشرعية) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كالنائب العام ==

السلطين . ويتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . وترى مما يذكر الى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة تمنح في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ وترى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، وتجبر فيها السلطان والأمراء والقضاة ؛ وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ الى أسلوبه وعباراته الخاصة حيثما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . ففراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعمن « يرسم » بشقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعمن يقهق بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحجز) لديون أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالي أو المحتسب يشهر في القاهرة « المتأداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى الى الناس جزع أو ارتجاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، « بالشنق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من الموكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحريير في الطريق ، وترتفع له الأصوات بالنداء والنصر ، وتطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ؛ ويشير دائماً الى شؤون العصر وطاداته الاجتماعية

== في عصرنا من بعض الوجوه . والأمراخورد ناظر الاصطبلات والركائب الملكية ومتولى جمع أموالها . والدارادار هو المتولى لتلغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والنزل . والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحرية اليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية اليه مرجع كشاف الأقاليم أو مدبرها .

فيصف الحفلات والأعراس والجنائز الشهيرة، في عبارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهيرة : «فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة، ومدوا فيه أسبطة حافلة، من الأطعمة الفاتحة، وصنعوا فيه شموعا مزهرة بين وشامات وكان من المهمات المشهورة» . وهكذا . وهي لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها الى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً الخلع الملوكية، وثياب الأحرار، والقضاة والجند، والخاصة والعامة، وما يتورها من تحوير وتغيير؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء؛ وتغيرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته، مجتمع عصره سواءً في الحياة العامة أو الخاصة؛ أو في الخلل والعادات، والميول والأهواء، تصويراً قوياً شائقاً .

## ٢

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دَوَّن قلم ابن إياس؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفي بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره، وإن كان بيانه لم يسبغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو ترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام، سجلاً يومياً مسهباً، يستند الى تحقيق المعاصرة والملاحظة . وهو لا يمهّد فيه الى الحوادث، ولا يعني بربطها، بل يدقنها برسالة كما وقعت؛ ويحصى آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ صعدت مصر لحوادثه السريعة المدهشة، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب، والراء والياس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه، بالاستناد الى الحوادث دائماً، فزاه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة، ويتعبط بمصرعهم؛ ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح، ويشيد

ببطولة طومان باي آخر الرعاء المدافعين عن حرية مصر ، ويسكى مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ، ويرسل عبارات التأثر أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عث له ذلك . على أن قصور بيانه كثيرا ما يعجزه به عن أن يسبح على هذه البوادر النفسية كل ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينقص كثيرا من قيمة الرواية التي يخلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة الى بيان كيانه جيون<sup>(١)</sup> ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها لنا في أنوابع الرائعة ، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأفس والأموال والنظم ، كما وصف جيون بقلبه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبوه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصورا بارعا للحوادث ، ولم يكن بالأخص ناقدًا قوى التعليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيرا من الإفاضة ، وقليل من التأمل ، وطرفا من الملاحظة القوية ، تموض عن هذا النقص في كثير من المواقف ، وتقدم الى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بنا كيف أن مصر كانت ترعيف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة . ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ويجدها في لحظة صاعقة . فكانت «مَرْجُ دايق» مفاجأة مبرقة ، ذهلت لها مصر وصعقت . ويسدواثر هذا الروع واضحا في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكاشة العظيمة التي طمعت وعمت وزلزلت لها الأقطار<sup>(٢)</sup> . ولا غرو فقد خرج السلطان النوري ، الى شمال الشام قاصية الحدود المصرية ، بجيشه المزهر ، ليرد عادية الغزاة عن مصر ، فكانت «مَرْجُ دايق» قبرا له وقبرا لحريرات مصر . يقول المؤرخ : « وزال ملك

(١) إدوارد جيون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ — ١٧٩٤) ، مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «اضلال وسقوط دولة الرومان» (٢) جامع الزهور — ج ٣ ص ٤٤ .

الأشرف الغورى فى لمح البصر فكأنه لم يكن فسبحان من لا يزول ملكه<sup>(١)</sup> .  
 ويفيض فى تفاصيل الواقعة الهائلة التى نشبت بين الغزاة، وبين الجيش المصرى  
 فى «مرج دابق» فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ ، (أغسطس  
 سنة ١٥١٦) وما أوقعه الغزاة بعسكر مصر من سفك ونهب؛ ويصف صدى النكبة  
 فى القاهرة وكيف «قام نعى السلطان فى ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين  
 قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء ... ورجت  
 القاهرة، وضجت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال<sup>(٢)</sup>» . ثم يقف المؤرخ  
 قليلا ليصف الغورى وخلال ذلك يعيد مثالبه وآثره؛ وينظم فى ذلك قوله :

طلعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيا سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يسدو فعلها	بمجايب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمرا
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جار فينا وأقرى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

وينتقم ابن إياس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل  
 مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف  
 النكبة ويرثى الغورى فى مقاطيع مبكية تقتبس منها ما يأتى :

غرّبت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجو طلع سائر
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يزل دابر



والمجايب فى قتلة الغورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا كل الحساب إلا	ما جرى لو ما مر بالخاطر
دمعة العين منى على الغورى	من دماها تجرى لحزنى

(١) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٤٧

(٢) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٥٢ — ٥٣



أرتجى في الناس عين تساعدي من صباحي حتى تغيب العين  
كان عليه رقب زمان ملكو والسعاده حتى أصابو عين

٠ ٠ ٠

ذى العساكر شبتها روضه فيها أغصان فرمان عليها زهور  
واللبوس من الحديد تحكى ورد أحمر بين الرياض منشور  
والإماره تحكى شجر مثمر في رياض نشرو غدا عاطر  
والمدافع ترمى سفرجل كبار ولّ زمان يحكى من الفحول فاجر  
كم أسلى قلبي على الغورى وأقلو يا قلب انفكر  
كل حادث بأمر القديم راحل والإقامه للأول الآخر

٠ ٠ ٠

يا الذى جا يسمع عقود نظمه خذ وحر عتو بديع تقلوا  
وإن أتى لك من يطلب التاريخ والوقائع عن الملوك قلوا  
غربت شمس دولة الغورى وابن عثمان نجو طلع سائر  
وبهذا رب السما قد حكم والفلك دار ولم يزل دابر

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ «مرج دابق» حتى قدومهم إلى القاهرة في أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦) . ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح، بحماسة، ويتوّه «بهيمته العالية» في إعداد وسائل الدفاع، ويحيد شرح الوقائع الماثلة التي نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك، وكيف عبس القدر لمصر وجيشها، فهزم طومان باى مرارا في أنحاء القاهرة وضواحيها، ولكنه استمر في دفاعه جليا مستسلا حتى انفض عنه معظم أنصاره وجنده، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشنات جيشه وأهباة . واقتضت الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري

المقترة، فأوقعوا في سكانها السفك الذريع ، وأمنوا في الآمين قتلًا وعينًا وحتكا ونهبًا ، ودامت هذه المذبحة الهائلة أياما أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ ( أوائل فبراير سنة ١٥١٧ ) ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة الى الرملة ، ومن الرملة الى الصليبة ، الى قناطر السباع ، الى الناصرية ، الى مصر العتيقة » ويقدر القتلى بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بمائة. ولكن هذا التقدير متواضع جدا ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بحسبة وعشرين ألفا . ولم تمض أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء المماليك ، وكانت قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميرا وقائدا ؛ وقبض على نسائهم وفرض عليهم الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول ( أبريل سنة ١٥١٧ ) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ؛ فان هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة من الجزيرة يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان عليه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاؤه . ورثه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعا بطلا تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وقتك في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العاترة ... وقامى شدائد ومحن وحروب وشروا وهجاءا ... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لحقى على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكر<sup>(١)</sup>

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر، يذيق وجده، المصريين، أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية كل ما وصلت إليه يده، ويخرب المساجد والآثار الخالدة لينتزع منها نفائسها الفنية، ويبحث بها إلى قسطنطينية؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها، وعلمائها، ورجال المهن والفنون فيها، ومهرة الصنائع والعمال، ويحشدهم أكداسا في السفن ويبيع بهم إلى قسطنطينية؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس بمصر وأفراد أسرته، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة. وكان الفاتح يرى بذلك إلى غرضين: الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك عصبيتها، ويقتل قواها المعنوية؛ والثاني نقل تراث مصر الفني والفكري والصناعي إلى قسطنطينية. ويقول ابن إياس في ذلك: «وكانت هذه الواقعة من أشنع الوقائع المنكرة التي لم يقع لأهل مصر قط مثلاً» ويعقد فصلا خاصا يذكر فيه أسماء كل من قُي إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها وفكرها وفنانيها، ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمها هذا مطلعها:

نوحوا على مصر لأمر قد جرى      من حادث عمت مصيبته الورى  
زالت عسا كرها من الأتراك في      غمض العيون كأنها سنة الكرى

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره، وما أصاب شعب مصر من بطشه وعسفه حتى مغادرته مصر، ثم يتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠ م)، ويرجمه بهذه المناسبة، ويرثيه بأبيات من نظمها.

(١) بدائع الزهور — ج ٣ ص ١١٩

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدت من المؤرخ، فهو يحيل القارئ فيما ارتكبه سليم الأول في مصر، إلى كتاب له بسبه بدائع الزهور في وقائع الدهور، وذلك في قوله: «ومن أراد أن ينظرا وقع منه بالدار المصرية فليظنر إلى الجزء الخامس من تاريخنا «بدائع الزهور في وقائع الدهور» (ج ٣ ص ٢٣٤) ووجه التساؤل هنا، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر، وهو الذي ندرس في هذا الفصل، يسمى بهذا الاسم أعني «بدائع الزهور في وقائع الدهور» فهل تكون هذه التسمية خطأ، وهل يكون «بدائع الزهور» هذا =

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى في عواطفه نحو الفاتحين ترددا واضطرابا ، فبينما يحمل على سليم الأول ، ويمتد جرائمه ومثالبه في حق وطنه ، إذا به يلقبه بالملك المطفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه سليمان . ومن الصعب أن تضبط عواطف المؤرخ في هذا الموقف ، وفي كثير غيره ؛ ومن الصعب أيضا أن تتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة عواطفه ، فلهذه وهو كما رأينا ينحدر من أصل شركسي أو تركي ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن إياس يدون روايته في عهد اضطراب وفننة ، وربما كان هذا التردد بين المدح والذم ، نوعا من حرية التقدير عند ابن إياس ، فهو مثلا لا يحجم عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول يصتقون بالمحالات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني ، وهي وثيقة تستمد نفاستها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جنديا يخترق الصفوف ، ولم يكن من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضا أنه كان قليل الطواف والتقل في تلك الأيام العصبية التي دون حوادثها ، فهو مثلا لم يحاول أن يرى سليما الأول رغم إقامته في القاهرة عدة أشهر ، وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه . ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخا يجاوز السبعين ، وربما لحفته أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أدبيا ومفكرا كبيرا ، يتصل بأكابر عصره ؛ وكان في وسعه أن يتحصى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد بعينه كثيرا من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم كانت أهمية روايته ونفاستها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه

---

= مؤلف آخر لابن إياس غير الذى وقع في يدينا وعرف بهذا الاسم ؟ على أنا نرجح أن «دائع الزهور» الذى يشير اليه المؤرخ إنما هو المطول لقوله ، لأن النص الذى نشرته مطبعة بولاق قد قل كما قدما من مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

في خاتمة مؤلفه ، وأن يلقى نفسه بأنه «وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين» وأن :

«تاريخنا بهجة المجالس      يطرب من لقطه المجالس  
سماعه للورى سرور      يشرح صدرا لكل طاب»

أما نحن فنرى في رواية ابن إياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلى ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المرقع الذى عاتته مصر تحت النير التركى الفاسم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ، ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السفك والتخريب الآثمة ، التى وصمت الى الأبد ذكرى الوندال والهون والتار ، ومن اليهم من الشعوب البربرية الغازية ، ونبراساً مستنيراً لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتهدير مجدها الذى لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .



## ملاحق وفهارس

### الملاحق الاول

الكتب الفاقدة التي تناولها البحث  
وذكرها من عدمه في معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن «الخطط في تاريخ مصر»، ذكر كثير من الكتب التي  
تت في موضوع الخطط المصرية، ولم تتلقاها فيما تلقينا من تراث مصر التاريخي،  
ومن بينها آثار هامة جامعة . كذلك أشرنا الى كتب أخرى لمؤرخي الخطط في غير  
موضوع الخطط ، ولكنها تلي ضياء عليه ، بما تميزت به من عصور ومراحل معينة  
في تاريخ مصر الإسلامية . وقد فقدت هذه الآثار وتلك ، ولم يصلنا من معظمها  
سوى شذور اقتبسها الكتّاب المتأخرون الذين وصلت اليها آثارهم وبالأخص  
المقرئى ، ونهنا اليها في مواضعها ؛ كما أننا لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . وقد  
تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة في تاريخ مصر الإسلامية حينما استنطنا في كتب  
المتأخرين . ورأينا هنا أن تتبعها أيضا في أعظم فهرس جامع لتراث الآداب العربية ،  
ونعنى به كتاب «كشف الظنون عن أسامي الكتب الفنون» لحاجي خليفة التركي .  
وقد ولد حاجي خليفة باستانبول سنة ١٠١٧هـ وتوفي بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧) ،  
فهو قد عاش في عصر متأخر ، بعد أن استقر الفتح العثماني في مصر بأكثر من قرن ،  
وانتهت الثوارت والفتن التي كانت الآداب تخفى في غمارها ، وفتقد الآثار .  
وطاف حاجي خليفة عوام العالم العربي أثناء حياته العسكرية ، فزار بغداد ، وحلب ،  
ودمشق ، ورج الى مكة ، وانتفع بالبحث والدرس في مكتب إستانبول ، التي كانت

يومئذ أكبر مستودع للكتب والآثار العربية . ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تح له فرصة الدرس في مكاتبها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجى خليفة قد شهد شهود العين جميع الآثار التي يذكرها في معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اعتمد بالأخص في ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول في مقدمة كتابه : « وقد ألهمنى الله تعالى جمع أشتاتها (أى العلوم) ، وفتح على أبواب أسبابها ، فكتبت جميع ما رأيته في خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجى خليفة لكتاب أو أثر معين قد يتخذ في كثير من الأحيان دليلا على وجوده في عصره ، أعنى في القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يشجع على تتبعه ، والبحث عنه في مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجى خليفة في « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التي ورد ذكرها في « الكتاب الأول » من كتابنا أعنى كتاب « الخطط في تاريخ مصر » ، سواء كانت في موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادئ بدء أن حاجى خليفة يكتفى في ذكر « الخطط » وآثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئى عنها في مقدمته ، فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى محلة أو بلد لأنه يخطط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤هـ ، سماه « المختار في ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠هـ ، ثم كتب الشريف محمد بن اسماعيل الجوانى المتوفى سنة ٥٥٠هـ ، وسماه « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المتوج ، وسماه « إتحاظ المتأمل ، وإيقاظ المتفعل » ، فبين أحوال مصر إلى حدود سنة خمس وعشرين وسبعمائة . قد دثر بعده معظم ذلك . ثم كتب القاضى محيى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة ، والخطط المعزية القاهرة » . ثم صنف الشيخ تقي الدين بن عبد القادر المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥هـ كتابا مفيدا ، وسماه « المواعظ



والاعتبار في ذكر الخطط والآثار» أحسن فيه وأجاد، وهو المشهور المتداول الآن.  
ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأُمير إبراهيم الدفترى سنة ٩٦٩...<sup>(١)</sup>  
وهذا بيان بالكتب الفاقدة التي ورد ذكرها أو لم يرد في «كشف الظنون»  
بما ذكرناه ودرسته في مواضعه :

#### الكندى :

- كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠
- كتاب أخبار مسجد أهل الولاية الأعظم — لم يرد ذكره .
- كتاب الجند العربي — لم يرد ذكره .
- كتاب الخندق والترايح — لم يرد ذكره .
- كتاب الموالي — لم يرد ذكره .

#### ابن زولاق :

- تاريخ مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٠٢
- كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٨
- سيرة المعز لدين الله — لم يرد ذكره .
- سيرة الإخشيد — لم يرد ذكره .

#### المسبحي :

- تاريخ مصر أو أخبار مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

#### القضاعي :

- المختار في ذكر الخطط والآثار — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠

وج ٥ ص ٤٣٦

---

(١) كشف الظنون — طبعة المستشرق فيلغل (Fluegel) — ج ٣ ص ١٦٠ — ١٦١  
وهي الطبعة التي نشرها هـ . وظاهر أن حاجي خليفة ينقل من المقرئ (الخط — ج ١ ص ٤)  
بالنص . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن الخوج على ذكر كتاب ابن عبد الظاهر ، وهو منحرف  
في النقل .

ابن بركات النحوى :

كتاب الخطط — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦١

الجوانى :

النقط بعيم ما أشكل من الخطط — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

الروضة البهية الزاهرة فى خطط المعزية القاهرة — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٧

وج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩

سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية — ذكر فى ج ٣ ص ٦٤١

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر — لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

ليقاط المتغفل واتعاط التأمل — ذكر فى ج ١ ص ١٥١ وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠

ابن دقاق :

كتاب الإلتصار — ذكر فى ج ١ ص ٤٤٧، ووصف بأنه كبير، فى عشر

مجلدات — وذكر أيضا فى ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدى :

كتاب الخطط — لم يرد ذكره .

أحمد الحنفى :

الروضة البهية، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرزية — لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسى :

كتاب المغرب فى أخبار [أهل] المغرب — ورد ذكره فى ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البغدادي :

كتاب أخبار مصر [الكبير] - ذكر في ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون وما لم يذكره من الآثار العاقبة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتما على أن صاحب كشف الظنون قد عاينها ورآها، فبدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادى عشر الهجرى . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت الى ذلك العصرية في الأذهان، ماثلة في البحث والمراجعة، مما يرجح وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيرا منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوى والسيوطى، في معرض الإسناد والمراجعة، مما يدل على أنها كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضا موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائيا من وجودها، فقد يظفر البحث الحديث من أن لأخر بئىء منها، مقبورا في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة، بعد أن يلس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر، كانت قد غاضت آثارها وضاع الأمل بوجودها، مثل كتاب تسمية الولاية وكتاب تسمية القضاة للكندى، وجزء من كتاب «المقفى» للقرزى، وغيرها .

## الملاحق الثاني

### الكتب التي دُرِست أو وُصفت خلال البحث

صفحة

كتاب فتوح مصر وأخبارها لأبن عبد الحكم ... .. ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ٣١ و ٣٢	٣٢
كتاب تسمية ولاية مصر للكندي ... .. ٣٣	٣٣
كتاب تسمية قضاة مصر للكندي ... .. ٣٣	٣٣
كتاب أخبار مسجد أهل الزاوية للكندي ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الخندق والتراويح للكندي ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الجند العربي للكندي ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الموالى للكندي ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الخطط للكندي ... .. ٣٤	٣٤
كتاب الخطط لأبن زولاق ... .. ٣٥	٣٥
كتاب فضائل مصر لأبن زولاق ... .. ٣٥	٣٥
سيرة المعز لدين الله لأبن زولاق ... .. ٣٦	٣٦
سيرة الإخشيد لأبن زولاق ... .. ٣٦	٣٦
كتاب أخبار مصر أو تاريخ مصر للسبكي ... .. ٣٦ و ٣٧	٣٦ و ٣٧
المختار في ذكر الخطط والآثار للقضاي ... .. ٣٨	٣٨
عيون المسافرين للقضاي ... .. ٣٨	٣٨
كتاب الخطط لأبن بركات النحوي ... .. ٣٩	٣٩
النقط بحجم ما أشكل من الخطط للجواني ... .. ٣٩	٣٩
تاريخ أبي صالح الأرمي ... .. ٤٠	٤٠

صفحة

الروضة البهية الزاهرة لأبن عبد الظاهر	٤٠
السيرة الظاهرية لأبن عبد الظاهر	٤١
إحاطات المتغفل وانعاط المتأمل لأبن المتوج	٤٢ و ٤١
تاريخ آبن وصيف شاه	٤٢
نهاية الأرب للنويرى	٤٢
مسالك الأبصار لأبن فضل الله العمري	٤٢
صبح الأعشى للقلقشندي	٤٣
تحفة السنية لأبن الجيعان	٤٣
الإنتصار لواسطة عقد الأمصار لأبن دقاق	٤٣
الجواهر الثمين في سير الملوك والسلطان لأبن دقاق	٤٣
زهوة الأنام في تاريخ الإسلام لأبن دقاق	٤٣
السلوك في دول الملوك للقرزى	٤٥ و أيضا ٧١
المُقفى أو التاريخ الكبير	٤٦
إنعاط الحنفاء للقرزى	٤٦ و أيضا ٨١ و ٨٢
المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار - أو خطط المقرزى	٤٦ - ٥١
الكاوى على تاريخ السخاوى للسيوطى	٥٧
تحفة الأحباب للسخاوى	٦٠
التبر المسبوك للسخاوى	٦٠
الضوء الملامع للسخاوى	٦٠ و أيضا ٥٢ و ٥٣ و ٥٧
الإعلان بالتوبيخ للسخاوى	٦٠ و أيضا ٥٢
حسن المحاضرة للسيوطى	٦١
نشق الأزهار لأبن إياس	٦٢ و ٦١
قطف الأزهار من الخطط والآثار لأبن أبى السرور البكرى	٦٢ و ٦٢
الروضة البهية تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرزى لأحمد الحنفى	٦٤ و ٦٣

صفحة

عجائب الآثار في التراجم والأخبار للجبerty	٦٦ و ٦٥ و ٦٤ ... ..
كتاب وصف مصر Description de L'Egypte لعلماء الحملة	
الفرنسية	٦٨ و ٦٧ و ٦٦ ... ..
الخطط التوفيقية لعلى باشا مبارك	٧٣ - ٧٠ ... ..
كتاب أخبار مصر الكبير لعبد اللطيف البغدادي	٩٨ ... ..
الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف البغدادي	١٠٦ - ٩٨ ... ..
مذكرات قبل هاردوان Memoirs of the Crusades	١١٣ - ١٠٨ ... ..
عجائب المقدور في أخبار تيمور لابن عرشاه	١٢٥ - ١١٩ ... ..
بدائع الزهور في وقائع الدهور لابن إياس	١٥٢ - ١٥٠ ... ..
الجزء الرابع من بدائع الزهور	١٥٢ ... ..

## الملاحق الثالث

ثبت بالمصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها، لابن عبد الحكم .
- كتاب فتوح الشام، للواقدي .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، للقريري .
- » السلوك في دول الملوك،
- » إمعان الحفقاء بأخبار الأئمة الخلفاء،
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة، للسيوطي .
- » الكاوي على تاريخ السخاوي،
- الخطط التوقفية، لعل باشا مبارك .
- صبح الأعشى، للقلقشندي .
- نهاية الأرب، للنويري .
- كتاب المغرب في حلى المغرب، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبير .
- رحلة ابن بطوطة .
- الانتصار لواسطة عقد الأمصار، لابن ذقاق .
- كتاب تسمية ولاية مصر، للكندي .
- كتاب تسمية قضاة مصر، »
- وفيات الأعيان، لابن خلكان .

- فوات الوفيات، لابن شاكر الكتبي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان، للعيني .
- معجم البلدان، لياقوت الحموي .
- أخبار مصر، لابن ميسر .
- تاريخ ابن خلدون .
- تاريخ ابن الأثير .
- رفع الإصر عن قضاة مصر، لابن حجر العسقلاني .
- الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع، للسخاوي .
- التبر المسبوك في ذيل السلوك، للسخاوي .
- تحفة الأحياب، للسخاوي .
- الإعلان بالتوبيخ فيمن ذم أهل التاريخ، للسخاوي .
- تاريخ أبي صالح الأرمني .
- عجائب الآثار في التراجم والأخبار، للجبرتي .
- أخبار سيويه المصري، لابن زولاقي .
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، لابن تغري بردي .
- كتاب الإفادة والاعتبار، لعبد اللطيف البغدادي .
- عجائب المقدور في أخبار تيمور، لابن عربشاه .
- فجع الطيب من غصن الأندلس الرطيب للقرى .
- بدائع الزهور في وقائع الدهور ( بولاق ) لابن إمام .
- الجزء الرابع من بدائع الزهور ( استانبول ) »
- كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، لحاجي خليفة .



- BUTLER: The Ancient Coptic Churches of Egypt.
- BOUACCIO: Das Dekameron.
- CASINI: Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.
- CONDÉ: Histoire de la Domination des Arabes en Espagne.
- DARU: Histoire de Venise.
- DERENBOURG: Les Manuscrits Arabes de l'Escorial.
- DESCRIPTION DE L'EGYPTE.
- ENCYCLOPÉDIE DE L'ISLAM.
- FINLAY: Greece under the Romans.
- GIBBON: Decline and Fall of the Roman Empire.
- IRVING: Conquest of Granada.
- JOURNAL OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY.
- H. CH. LEA: History of the Moriscos.
- MEMOIRS OF THE CRUSADERS (Trans. Marzials).
- W. PRETSCH: Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha.
- PRESOTT: History of Ferdinand and Isabella of Spain.
- SISMONDI: History of the Italian Republics.
- WUENSTENFELD: Geschichte der Fatimiden.
- „ : Geschichte Schreiber der Araber.

# فهرس الموضوعات

صفحة

مقدمة ..... ٣

## الكتاب الأول

### الخطط في تاريخ مصر

الفصل الأول — عاصمة الاسلام في مصر .....	١١
١ — نشأة الفسطاط .....	١١
٢ — من مصر الفسطاط الى مصر القاهرة .....	١٥
٣ — القاهرة المعزية الى العصر الحديث .....	٢٠
الفصل الثاني — مؤرخوا الخطط .....	٣١
١ — من ابن عبد الحكم الى المقرئى .....	٣١
ابن عبد الحكم .....	٣١
الكندى .....	٣٣
ابن زولاقي .....	٣٥
المسبحى .....	٣٦
القضاعى .....	٣٧
الجوانى .....	٣٩
أبو صالح الأرمنى .....	٤٠
ابن عبد الظاهر .....	٤٠
ابن المتوج .....	٤١
ابن وصيف شاه .....	٤١
كتاب الموسوعات .....	٤٢

صفحة	
٤٣	ابن الجيعان .....
٤٣	ابن دقاق .....
٤٤	٢ — خطط المقرئى .....
٤٤	تقى الدين المقرئى .....
٤٧	أثره عن الخطط .....
٥١	المقرئى والسخاوى .....
٦٠	٣ — الخطط بعد المقرئى .....
٦٠	السخاوى .....
٦١	السيوطى .....
٦١	ابن إياس .....
٦٢	ابن أبى السرور البكرى .....
٦٣	أحمد الحنفى .....
٦٥	الجهنقى .....
٦٦	كتاب وصف مصر .....
٦٩	٤ — الخطط التوفيقية .....
٦٩	على باشا مبارك .....
٧٠	أثره من الخطط .....

## الكتاب الثانى

### فى تاريخ مصر الاسلامية

٧٧	الفصل الأول — أسطورة نصر المزلدين الله .....
٨٩	الفصل الثانى — الشنة العظمى والفناء الكبير .....
	الفصل الثالث — مصر فى فاتحة القرن الثالث عشر؛ كما يصورها
٩٦	عبد اللطيف البغدادى .....

صفحة	
١٠٧	الفصل الرابع — الحرب الصليبية الرابعة، في مذكرات فيل هاردوان ...
١١٦	الفصل الخامس — ابن عريشاه مؤرخ تيمور؛ وكتابه عجائب المقدور ...
١٢٧	الفصل السادس — المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر ... ..
	الفصل السابع — الدبلوماسية فى الاسلام؛ كيف حاولت مصر إنقاذ
١٣٤	الأندلس ... ..
١٤٧	الفصل الثامن — الفتح العثمانى فى رواية ابن إياس ... ..

### ملاحق وفهارس

١	— الكتب الفاقدّة التى تناولها البحث وذكرها من عدمه فى كشف
١٦٥	الظنون ... ..
١٧٠	٢ — الكتب التى درست أو وصفت خلال البحث ... ..
١٧٣	٣ — ثبت بالمصادر ... ..
١٧٩	٤ — فهرس أبجدى عام ... ..

# فهرس أيجدى عام

## INDEX

ألكسيوس الكبير، الامبراطور، ١١١  
 ألكسيوس الصغير، الامبراطور، ١١١  
 ١١٢  
 ألمرية، ١٣٦ و ١٣٧  
 أمورى، ملك الفرنج، يتر مصر ٢٧  
 أندلس، ١٣٤؛ امم مصر باقأذا ١٣٥؛  
 ١٣٧؛ ترسل سفارة الى مصر ١٣٨؛  
 ١٣٩؛ ١٤٠  
 أنقرة، موقعة، ١٢١؛ ١٤٧  
 أنوصان الثالث، البابا، ١٠٩  
 أنوصان الثامن، البابا، ١٤١ و ١٤٢  
 أهرام، ١٠٠ و ١٠١  
 إيزابيلا، ملكة قشتالة، ١٣٥ و ١٣٦  
 ١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ و ١٤٢ و ١٤٣  
 الأوحدي، أثره عن الخطط ٤٤٤ ترجمته  
 ٤٥٣ و ٥٦ و ٥٨  
 ابن إياس، ٢٩ و ٤٤ و ٦١؛ كتابه نشق  
 الأزهار ٦٢ و ٨٩ و ٩٢؛ روايته عن  
 القاء الكير ٩٣ و ١٣٠؛ يفتح حوادث  
 الأندلس ١٣٦ و ١٣٧؛ يصف سفارة  
 الأندلس لمصر ١٣٨ و ١٣٩؛ روايته عن  
 سقوط غرناطة ١٤٤؛ نشأته ١٤٩  
 و ١٥٠؛ تاريخه لمصر ١٥٠؛ روايته عن  
 حوادث عصره ١٥١؛ قيمة هذه الرواية  
 ١٥٢؛ ظهور القائد من تاريخه ١٥٢  
 تصويره لأحوال المجتمع المصرى ١٥٤  
 و ١٥٥ و ١٥٦؛ روايته عن الفتح الثمانى  
 ١٥٦؛ عن فظائع الترك ١٥٧؛ من مرج دابق

## (١)

ابن الأبار، شاعر الأندلس، ١٣٧  
 أبرام، البطريق، ٧٩ و ٨٠ و ٨٣  
 ابن أبى أصيبعة، ٩٧ و ٩٨ و ١٠٦  
 أبو الحسن النصرى، ملك غرناطة، ١٣٦  
 ابن أبى السرور البكرى، شمس الدين،  
 ملخصه لخطوط ٦٢ و ٦٣  
 أبو صالح الأرنؤى، تاريخه ٣٩  
 أبو عبد الله محمد، آخر ملوك الأندلس،  
 ١٣٦ و ١٣٧؛ تحاقفه مع الصارى  
 ١٣٩ و ١٤٠  
 أبو القاسم الشارعى، ٩٧  
 أبو الهول، تشويهه ١٠٢  
 ابن الأثير، ٢١ و ٢٨ و ٨٢ و ٨٣  
 أئينة، ١١  
 أحمد بن طولون، ١٦؛ إنشأته قطائع ١٧  
 أحمد الحنفى، ملخصه لخطوط ٦٣ و ٦٤  
 أراجون، ١٣٥ و ١٤١ و ١٤٢  
 إسحاق، الإمبراطور، ١١٢  
 الإسكندرية، ١٢ و ١٣؛ حصارها  
 وقتها ١٤  
 إشبيلية، ١٣٨  
 الأشرف قايتباى، سلطان مصر، ١٣٦؛  
 ١٣٨؛ سفارته للوك الصارى ١٤١ و ١٤٤  
 الأشرف، چان بلاط، سلطان مصر، ١٤٥  
 الأفضل شاهنشاه، ٣٩

يلت المقدس، ٩٧ و ١٠٦ و ١١٠ و ١٣٤  
ميزا، ١١٣

(ت)

ترك، آثار حكيم في مصر، ٢٩ و ٢٢٩  
مصر، ١٣٨ و ١٤٧ و ١٤٧  
١٤٩ و ١٥٧ و ١٦٠  
تركيا، ١٣٦

ابن قفري بردى، ٤٤٤ و ٤٤٤  
١٥٠ و ٩٤ و ١٣٠ و ١٤٩ و ١٥٠

تيو، أمير شبانيا، ١٠٩

تيور، أو تيورلنك، ١١٦ و ١١٧  
١١٨ و ١٢٠ و ١٢٠ و ١٢٠  
استياله العلماء، ١٢١ و ١٢١  
١٤٩ و ١٤٨ و ١٤٧ و ١٢٨ و ١٢١

تيودورا، الامبراطورة، ٣٧ و ٣٧  
الها، ٨٩

(ج)

جالينوس، ١٠٦

الجامع الأزهر، ٢١ و ٧٧ و ٨٠ و ٩٧

جامع عمرو، أو المسجد الجامع، ١٤  
٨٢ و ٣٣ و ٣٢ و ١٥٠

الجبرتي، ترجمه، ٦٥ و ٦٥  
٦٦ و ٦٥

ابن جيري، ٢٥

جست، المستشرق، ١٥ و ٣٣ و ٤٨  
٤٩ و ٥٠ و ٥٠ و ٥٠ و ٥٠

چنكير خان، ١١٦

چنوه، ١١٣

دى چواقييل، ١٠٧

الجوانى، روايه من التفسير، ١٩ و ١٩  
و أثره عن الخطوط، ٥٥ و ٨٩

١٥٨ و ١٦٢ و ١٦٢ و ١٦٢  
شاهدة، ١٦٢ و ١٦٢ و ١٦٢

(ب)

بايزيد الأول، سلطان الترك، ١١٨  
١٢١ و ١٢٢ و ١٢٢ و ١٢٢

بايزيد الثاني، سلطان الترك، ١٣٨  
١٤٠ و ١٤٠ و ١٤٠ و ١٤٣

بشار، ألفرد، يرجع إليه، ٧٧ و ٧٨ و ٧٩  
٨٠ و ٨٠ و ٨٠ و ٨٧

بدر الجمال، أمير الجيوش، ٢٣ و ٣٩  
بدر الدين الزيتوني، مرثيه لقورى، ١٥٨

١٥٩

برقة، ٢١

ابن بركات النجوى، أثره عن الخطوط  
٣٩ و ٥٤ و ٥٤

بروكليان، الأستاذ، رأيه في خط المقرئ  
٥٨

بسطة، ١٣٦ و ١٤٢

البصرة، ١٥ و ١٩

بطرس الزاهد، ١٠٩

ابن بطوطه، وصفه لقاهرة، ٢٥

بغداد، ١١ و ١٢ و ٩٦

بلدوين، الكونت، ١٠٩ و ١٠٩  
تسطينية، ١١٣

بلوا، كونت دى، ١٠٩

البندقية، ٩١ و ٩١ و ٩١ و ٩١  
١١١ و ١١٢ و ١١٢ و ١١٢

بوكاشيو، الشاعر، وصف القناء الكبير  
٩٢ و ٩١

يونانبارت، بايليون، عي بته عليه مع حلة  
مصر، ٦٦

الزغل ، أبو عبد الله ، سلطان الأندلس

١٣٦ هـ دفاه عن مائة ١٣٩ هـ يستجد

بمصر ١٤٠

ابن زولاقي ، ١٩١٣ و ٢٤٠ و ٣٤٠ هـ

ترجمه ٣٥ هـ خطه وآثاره الأخرى ٣٥ هـ

أثره عن الإخشيد ٣٦ هـ ٣٨ و ٥٤ و ٥٩ هـ

و ٦١ هـ أحاديثه عن المزمز ٨١

زويلة ، ٢١

ابن زيان ، ١٣٧

(س — ظ)

ساويرس ، الأسقف ، ٨٤

السخاوي ، ٤٤ هـ يحمل على المقرئ ويثمه

بسرقة الخطوط ٥١ و ٥٢ و ٥٦ هـ مصدر

اتهامه ٥٦ هـ مهاجمته لأكابره مصره ٥٧ هـ

خصومه مع السيوطي ٥٧ هـ ضف اتهامه

٥٩ هـ ترجمته وآثاره ٦٠ هـ روايته عن الوباء

٩٤ و ١٣٠ و ١٥٠

الصري بن الحكم ، ١٦ و ١٧

مسمونلي ، المزدخ ، ٩١

ابن سعيد الأندلسي ، كلامه من القطائع

١٨ هـ وصفه لقساط ٢٠ هـ وصفه للقاهرة

٢٥ و ٢٦ هـ ينقل أثر ابن زولاقي عن الإخشيد

٣٦

سعيد القاص ، مرثية لبي طولون ١٨

سلاجقة ، ٨٩

سلم الأول ، سلطان الترك ، ١٥٣ هـ

هزم المصريين في مرج دابق ١٥٧ و ١٥٨ هـ

قطاعه في مصر ١٦٠ هـ قبض على أكابر مصر

وسلب ثرواتها ١٦١

مهمقندي ، ٨٩ و ١١٨ و ١٤٧ هـ

ميمكة باشا ، يردد أسطورة نصر المزمز ٧٧ هـ

تسليمه بدم مجتبا ٨٧

جوهر الصقلي ، دخوله مصر ٢٠ و ٢١ هـ

٨٠ و ١٢٣

جيون ، إدوارد ، يقتبس من ابن عربيه

١٢٣ و ١٥٧

ابن الجيعان ، أثره عن البلاد المصرية ٤٣

(ح — خ)

الحاكم بأمر الله ، ٨٤

ابن حجر الصقلاني ، ٣٠ هـ تقديره

لقرئزي ٥٦ و ٥٧ هـ

الحروب الصليبية ، روايتها ١٠٧

الحسن الأعصم ، زعيم القرامطة ، ٨٥

ابن حوقل ، وصفه لقساط ١٩

الخطوط ، فن خاص في التاريخ ٣ و ٤٤ مكرها

في التاريخ ١١ هـ نشأتها في مصر ٤١ و ٢١

خطوط الجيزة ، ١٥ و ٢٢

ابن خلدون ، ٨٢ و ٨٤ هـ لقاءه لبيورلنك

١٢١ و ١٢٥ هـ يحمل على المجتمع المصري

١٢٨

ابن خلكان ، ٣٥ و ٣٦ و ٣٧

نهارويه ، توسيعه لقطائع ١٧

الحنديق ، ٨٥

(د — ز)

دارو ، المزدخ ، ٩١

داندولوف ، هنري ، الموجي ، ١١٠

الدبلوماسية الإسلامية ، ١٣٤ و ١٤٦ هـ

ابن دقاق ، ١٣ و ١٤ هـ ترجمته وآثاره ٤٣

دمشق ، ١١ و ١٢ و ١٦ و ١١٧ هـ سقوطها

في يد تيمور ١٢

رومة ، ١١

زارا ، ١١٠ و ١١١

تخريب الآبار ١٠٢ و ١٠٣ ؟ وصفه للوباء  
١٠٣ — ١٠٥ ؟ مخادته لمصر ووفاته ١٠٦

عبيد الله المهدي ؟ ٨١

العبيديون ؟ الطعن في نسبهم ٨٢

عثمان بن صالح ؟ ١٢

آبن عربشاه ؟ ترجمته ١١٧ و ١١٨ ؟

أنزه عن تيجور ١١٩ ؟ حمله على تيجور ١١٩

و ١٢٣ ؟ وصفه لابن خلدون ١٢١ ؟

إشادته بخلال تيجور ١٢٤ ؟ أسلوبه الثمري

١٢٥ ؟ قدومه إلى مصر ووفاته ١٢٥

العزير بالله آبن المعز ؟ ٨٤

الملك العزير ؟ ١٠٢

العسكري قيامها ١٦ و ١٨ و ٣٥

عمر بن الخطاب ؟ ١٢ و ١٣

عمرو بن العاص ؟ ١٢ و ١٣ و ١٤ و ٣١

عمود السوارى ؟ ١٠٢

العيني ؟ ٢١ و ٤١ و ٤٢

الغالب بالله ؟ صاحب غرناطة ؟ ١٣٧

غرناطة ؟ ١٢ ؟ يتقدمها النصارى ١٣٥

و ١٣٧ و ١٣٨ و ١٣٩ و ١٤٠ ؟ سقوطها

في يد فرديناند وازبيللا ١٤٣

النورى ؟ سلطان مصر ؟ ١٥٢ ؟ يخشى

الترك ١٥٣ ؟ هزيمته ومقتله في مرج دابق

١٥٧ و ١٥٨ و ١٥٩

(ف)

فواعنة ؟ آثارهم في مصر ٩٩ و ١٠٠ ؟ تخريب

المسلمين لها ١٠١

فرديناند ؟ ١٣٥ و ١٣٦ و ١٣٩ و ١٤١ ؟

يستقبل سفارة مصر ١٤٢ ؟ يرسل سفارة

إلى مصر ١٤٤

فرديناند وازبيللا ؟ يستوليان على مائة ١٣٩ ؟

ردان على سفارة مصر ١٤٣ ؟ يستوليان على

غرناطة ١٤٣

السيوطى ؟ ينقل رواية القضاء عن قيام

القساط ١٤ و ٣٥ و ٣٨ و ٥٣ ؟ خصومه

مع السنائى ٥٧ ؟ ترجمته وآثاره ١٤٩ و ١٤٩

الشام ؟ ٢٧ و ٨٥ و ١١٧ و ١٢٠ و ١٤٧

و ١٤٨

شاوور بن مجير ؟ ٢٧ و ٢٨

الشدة العظمى ؟ ٢٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠

شيركوه ؟ أميد الدين ؟ يقبض مصر من الفرنج

٢٨

الصفدى ؟ شعره عن الفتاة الكبير ٩٣

صقلية ؟ ٩١ و ١٤٠ و ١٤٥

صلاح الدين ؟ ٩٦ و ٩٧ و ١٠١ و ١٠٩

ضرغام الحاجب ؟ ٢٧

طومان باى ؟ آخر ملوك مصر المستقلة ١٥٩ ؟

يتألف من مصر ١٥٩ ؟ هزيمته ومصره

١٦٠

الظاهر بيبرس ؟ ٤٠

الملك الظاهر ؟ ١٤٤

(ع — غ)

الملك العادل ؟ ٩٧ و ١٠٦

آبن عبيد الحكم ؟ ١٣ ؟ رواية عن نشأة

انخطط ١٤ ؟ أول مؤرخ مصرى لمصر وخطط

٣١ ؟ رواية عن انخطط ٣١ ، وصفه تخطط

القساط ٣٢ ؟ ٣٣ و ٣٤ و ٣٨ و ٥٥ و ٥٥

و ٥٥ و ٦٠

آبن عبيد الظاهر ؟ ٢٤ ؟ ترجمته وآثاره

٤٠ و ٤١ و ٥٤ و ٥٥

عبد اللطيف البغدادى ؟ ٢٥ و ٢٨ و ٩٠

ترجمته ٩٦ ؟ قدومه إلى مصر ٩٧ ؟ قدومه

لشاهداته وأسلوبه العلمى ٩٩ ؟ وصفه

للأهرام وأبى الهول ١٠٠ ؟ حمله على سياسة



فردينا ندي ملك نابولي ١٤١ و ١٤٢

فرنج ٩٧

فستفلة، المستشرق ٨٤ و ٨٦

فسطاط ١١١ نشأتها ١٢ و تسميتها ١٣

مواقفها الأولى ١٥ و صورها الأولى ١٦

مقر الولاية ١٨ و تسميتها بمصر ١٩ و ٣١

٣٥ و ١٠١

ابن فضل الله العمري ٤٢

آبن فلاح ٨٥

فلك دى نبي ١٠٩

فلورنس ٩١ و فك الوابا ٩٢ و ١١٣

الفناء الكبير ٢٨ و ظهوره في مصر ٩٠

٩١ و تاريخه ٩١ و عيه وفاته ٩٢ و ٩٣

فلي، جورج ٨٧

فيل هاردوان ١٠٧ و مذكراته عن الحرب

الصليبية ١٠٨ و انضمامه للحملة الصليبية ١٠٩

سفير الحملة الى البندقية ١١٠ و يتذرع الصليبيين

١١١ و ترجمته و مذكراته ١١٣ — ١١٥

(ق — ك)

القادر بالله ٨٢

القاضي الفاضل ٥٥ و ٩٧

القاهرة المعزية ١١١ و نشأتها ٢٠ و ٢١

خطلها الأولى و تسميتها ٢١ و الفرض من

انشأتها ٢٢ و تسميتها وحدودها الأولى

٢٢ و تحديدها بتحقيق على إسماعيل ٢٣

عظمتها أيام الخلفاء والسلاطين ٢٤ و ٢٥

وصف المقرري لما ٢٦ و مصانها ومحنها

٢٧ و ٢٨ و ٢٩ و القاهرة الجديدة ٣٠

١١٧ و ١٣٦

ابن قديد ٣٢

القرامطة ٢١ و ٨١

قرطبة ١١ و ١٢ و ٨٥ و ٨٦

قسطنطين التاسع ٨٩

قسطنطينية ١١ و ١٠ و ١١١ و استيلاء

الصليبيين عليها ١١٢ و ١٣٦ و ١٤٧

فتح الترك لها ١٤٨

قشالة ١٣٥ و ١٣٧

القضاعي و روايته عن الخطط ١٣ و ١٤

١٩ و ٢٤ و ترجمته ٣٧ و أثره عن الخطط

٣٨ و ٣٩ و ٥٤ و ٦١ و سفير مصر الى

قسطنطينية ٨٩

القطائع و نشأتها ١٧ و خرابها ١٨ و ٣٥

القلقشندی ١٢ و ١٤ و ٣٨ و ٣٩ و ٤٢

القمامة، كنيسة ١٣٨

كالة، المستشرق و نشره لقائه من تاريخ

ابن ياس ١٥٢

كترمير، المستشرق ٧١

الكندي، أبو عمر بن يوسف ١٣

ترجمته ٣٢ و آثاره ٣٣ و كتابه عن الخطط

٣٤ و ٣٨ و ٥٤ و ٥٩

الكنيسة و محمد الناصري قتال الاسلام ١٠٩

الكنيسة القبطية و أساطيرها عن نصر المزم

٧٧ و ٧٩ و ٨٣ و ٨٥

الكوفة ١٥ و ١٩

(ل — م)

الليث بن سعد ١٤

ابن طيعة ١٢

مالقة ١٣٦ و ١٣٧ و سقوطها في يد الناصري

١٣٩

المأمون، الخليفة ١٠١

ابن المأمون ٥٥

ماريتي، بيتر و سفرته الى مصر من قبل

اسانيا ١٤٤

مبارك، علي باشا و تحقيقه لحدود القاهرة

٢٣ و ترجمته ٦٩ و أثره عن الخطط ٧٠

تحقيقاته في الخطط ٧١ و وصف مؤلفه ٧٢

و ٧٣ و محتوياته و قيمته ٧٣

ابن المتوج و ترجمته ٤١ و أثره عن الخطط

٤١ و ٥٥

محمد الفاتح ١٤٧

المرايطون ١٣٧

مراكش ١٣٦

الموحدون ؟ ١٣٧  
موفقا، مركز ؟ ١٠٩  
ابن ميسر ؟ ٣٧  
ميلان، أنطونيوس مصر توفده سقيا الى  
ملوك النصارى ١٤١ ؟ يؤدى السفارة ١٤٢  
ميمون، موسى بن ؟ ٩٧  
ن — ي  
نابولي أونابل ؟ ١٣٨ و ١٤١ و ١٤٢  
الناصر، ملك مصر، حدم الكاش في عصره  
٢٨ ؟ انتقام الأباط ٢٨  
الناصر فرج، يحارب تيمور ١٢٠  
نور الدين زنكي ؟ ٢٧  
التويرى ؟ ٢٣٥  
النيل ؟ ١٢ و ١٩ و ٢١ و ٢٨ و ١٠١  
و ١٠٣  
هولاكو ؟ ١١٦ و ١٤٩  
وادی آش ؟ ١٣٦ و ١٣٩  
الواقدي ؟ ٣١  
وباء، عصفه بمصر ٢٨ و ٢٩ و ١٠٩ و ٩٣  
و ٩٤  
وصف مصر، كتاب، فكرة وضعه ٦٦  
مؤلفوه وموضوعاته ٦٧ و ٦٨  
آبن وصيف شاه ؟ ٤٢ و ٥٤  
الوليد بن عبد الملك ؟ ١٠١  
ياسين السجاوى ؟ ٩٧  
ياقوت الحموى ؟ ٢٥٤  
يزيد بن حبيب ؟ ١٢  
يحيى، الأمير، دفاعه عن أكرية ١٣٦

مصر، دابق، واقعة، قبرا الحريات مصر ١٤٧  
١٥٨ و ١٥٧ و ١٤٨  
مرزوقا، الامبراطور ؟ ١١٢  
المسحى، عن الملك ؟ ١٩ و ٢٤ و ٣٤  
ترجمته ؟ ٣٦ تاريخه عن مصر ٣٦ و ٣٧ و ٥٤  
المستنصر بالله ؟ ٢٣ و ٢٧ و ٣٧ و ٣٨  
الشذائذ في عصره ٨٩  
المسعودى ؟ ٤٤  
مصر، محتوا ٢٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٤ و ٩٥  
توجهه الديبلوماسية الاسلامية ؟ ١٣٤ و ١٣٦  
مركزها بين الدول النصرانية ؟ ١٣٧  
من الترك ؟ ١٤١ ؟ قسقى لاقاذا الأندلس  
١٤١ و ١٤٨  
المعز لدين الله ؟ ٢٠ ؟ أسطورة نصره ٧٧  
و ٧٨ ؟ دخوله القاهرة ٨٠ ؟ تمسكه  
بالإمامة ٨١ و ٨٢ و ٨٣ ؟ وفاة ٨٣ ؟ دفنه  
بالقصر القاطى ؟ ٨٤ ؟ سياسته الدينية ؟ ٨٤  
رسالة لوزير القرامطة ؟ ٨٥ ؟ محاربة القرامطة  
٨٦ ؟ خلاله ٨٦  
المقرى ؟ ٥٥ و ٦١  
المقرى ؟ ١٣ و ٢٤ ؟ وصفه للقاهرة ؟ ٢٦  
٣٠ و ٣٣ و ٣٤ و ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ و ٤١  
و ٤٢ ؟ ترجمته ٤٤ و ٤٥ ؟ آثاره ٤٥  
و ٤٦ ؟ خطه ٤٦ و ٤٧ ؟ تاريخ كتابها  
٤٧ و ٤٨ ؟ نظامها ومحتوياتها ٤٩ — ٥١  
المقرى بين مصادره ٥٣ و ٥٤ ؟ المراحل  
التي تمر بها الخطوط ٥٥ ؟ حلة السخاوى  
عليه وأتهامه بفساد الخطوط ٥١ — ٥٦  
ضعف الاتهام ؟ ٧٠ و ٨٠ و ٨١ و ٨٥  
و ٨٩ ؟ توقفه لانتهاج الخشنع المصرى  
١٢٩ و ١٤٩ و ١٥٠  
المنصور، الملك ؟ ٩٧

وكان تمام طبع هذا الكتاب بمطبعة دار الكتب المصرية في يوم السبت  
٤ رجب سنة ١٣٥٠ (١٤ نوفمبر سنة ١٩٣١) م  
محمد نديم  
ملاحظ المطبعة دار الكتب المصرية



2

Bibliotheca Alexandrina



0398048